

Kvantitativ evaluering af

Hurtig i gang 2

Af

Michael Rosholm & Michael Svarer

14. september 2009

Indholdsfortegnelse

1	Resume.....	3
2	Indledning	5
3	Beskrivelse af data	6
4	Forsøgets indretning og behandlingsintensitet.....	9
5	Effektanalyse af Hurtig i gang 2	20
5.1	Resultater for region Nordjylland	22
5.2	Resultater for region Midtjylland.....	25
5.3	Resultater for region Syddanmark	26
5.4	Resultater for region Hovedstaden og Sjælland.....	29
5.5	Resultater for kvinder.....	36
5.6	Resultater for mænd.....	38
5.7	Resultater opdelt på alder.....	42
5.8	Resultater opdelt på forudgående ledighedsanciennitet.....	50
5.9	Resultater opdelt på forsørgelsesgrad de seneste 3 år.....	56
5.10	Analyse af arbejdskraftreserven.....	64
5.11	Opsummering af effektanalysen	66
6	Analyse af afgang til sygedagpenge.....	68
6.1	Opsummering af analyse af afgang til sygedagpenge.....	74
7	Cost-benefit analyse.....	76
8	Sammenfatning	81

1 Resume

Denne kvantitative evaluering beskriver resultaterne af det arbejdsmarkedspolitiske eksperiment 'Hurtig i gang 2'. Forsøget er inspireret af de meget positive resultater fra Hurtigt i gang, som blev gennemført i 2005-6 og bestod af en kombination af information, tidlig jobsøgningsassistance, intensive individuelle kontaktførelser og tidlig aktivering. Det var imidlertid ikke helt klart hvorvidt den positive effekt skyldtes delelementer i indsatsen eller var et resultat af 'hele pakken'. Hurtigt i gang 2 er designet med henblik på at forsøge at afklare dette spørgsmål. Forsøget består af fire delforsøg der er gennemført i hver sin region i Danmark. Rapportens resultater viser følgende:

1. **Repræsentativitet:** Forsøgspersonerne er på baggrund af deres fødselsdato inddelt i henholdsvis en kontrolgruppe (født 1.-15. i måneden) og en deltagergruppe (født 16.-31. i måneden). Der er således tale om en tilfældig inddeling af nytilmeldte ledige i de to grupper. Den beskrivende del af denne rapport viser, at de to grupper på stort set alle karakteristika har samme profil, dog er der en svag overrepræsentation af ikke-vestlige indvandrere i kontrolgruppen, hvilket overvejende skyldes en overrepræsentation af disse blandt personer der har den 1. i måneden som registreret fødselsdato.
2. **Behandling:** For hvert delforsøg gælder, at deltagergruppen har en større deltagelse i enten kontaktførelser eller aktivering end kontrolgruppen, hvilket bevidner, at forsøgets målsætning med hensyn til planlagt intensitet i indsatsen overordnet set er blevet efterfulgt. Der er dog en vis variation med hensyn til i hvilket omfang de enkelte jobcentre har implementeret forsøgets indsats.
3. **Resultater:**
 - a. Samlet set bidrager alle fire forsøg til en stigning i antal uger som selvforsørget for deltagergruppen i forhold til kontrolgruppen, om end resultatet for region Midtjylland ikke er statistisk signifikant.
 - b. Effekten af forsøget er størst i de to regioner, hvor forsøget har bestået af enten individuelle kontaktførelser eller kollektive kontaktførelser med fremrykket aktivering. I begge disse regioner har deltagergruppen målt over de første 40 uger efter forsøgets start ca. 1,3 uger mere i selvforsørgelse.

-
- c. Der observeres generelt større effekter for kvinder end for mænd. Dette resultat er især forårsaget af, at kvinder i langt højere grad end mænd oplever positive effekter af de forsøg som inkluderer intensive kontaktføløb, mens der omvendt er en tendens til, at forsøg som blot omfatter (udsigt til) tidlig deltagelse i aktivering især påvirker mænd.
 - d. De positive resultater er en anelse mere positive for nyledige og ledige med meget lidt offentlig forsørgelse i fortiden.
 - e. Der er blandt deltagergruppen en mindre merafgang til sygedagpenge. Således har deltagergruppen opgjort efter 40 ledighedsuger været på sygedagpenge ca. 0,3 uger mere end kontrolgruppen.
4. **Økonomisk analyse:** En cost-benefit analyse viser, at forsøget giver økonomisk overskud i 3 ud af 4 regioner. Kun delforsøget i region Midtjylland udviser ikke et samfundsøkonomisk overskud. Det fremgår endvidere, at det største overskud opnås i de to regioner, hvor effektanalysen samtidig viser de bedste effekter.

2 Indledning

Denne kvantitative evaluering beskriver resultaterne af det arbejdsmarkedspolitiske eksperiment 'Hurtig i gang 2' (fremover benævnt HiG2). HiG2 er en opfølgning på eksperimentet 'Hurtig i gang' (herefter HiG1), som blev gennemført i 2005-6 og bestod af en kombination af information, tidlig jobsøgningsassistance, intensive individuelle kontaktforløb og tidlig aktivering. HiG1 gav en reduktion i varigheden af ledighedsperioderne for deltagergruppen på 2-3 uger (alt efter evalueringsperiodens længde) sammenlignet med kontrolgruppen, som fik en indsats svarende til de på det tidspunkt gældende regler (HiG1 er blevet analyseret af Graversen m. fl., 2007; DØR, 2007; Graversen & Van Ours, 2008a, 2008b, 2009; Rosholm, 2008). Formålet med HiG2 er at undersøge, hvorvidt de positive effekter fra HiG1 stammer fra specifikke komponenter i den samlede indsats, eller om hele indsatsen er nødvendig for at opnå den ønskede effekt. Endvidere ønskes det analyseret hvorledes de ønskede effekter kan nås på den samfundsøkonomisk mest effektive måde. Dette søges opnået ved at gennemføre fire regionsspecifikke forsøg. Hvert forsøg indeholder en unik kombination af elementer fra HiG1, således at en region afprøver tidlig aktivering, to regioner afprøver henholdsvis intensive kollektive og intensive individuelle kontaktforløb og en region afprøver en kombination af intensive kollektive møder og fremrykket aktivering. Der er således tale om en mindre intensiv indsats i forhold til HiG1, idet ingen af HiG2 forsøgene har et 2 ugers jobsøgnings- og afklaringsforløb efter 5-6 ugers ledighed og heller ingen indeholder kombinationen af intensivt individuelt kontaktforløb og tidlig aktivering.

HiG2 forsøgene omfatter forsikrede ledige og påbegyndtes i uge 8/2008. Nyindplacerede ledige i 11 udvalgte jobcentre frem til og med uge 29/2008 er omfattet af forsøget, og de sidste forsøgsperioder afsluttes omkring årsskiftet 2008/2009, da forsøget varer op til 26 uger efter ledighedsstart. Denne evaluering er baseret på data der gælder fra forsøgets start i uge 8/2008 til og med uge 5/2009. For at sikre et rimeligt antal observationer er evalueringen baseret på data frem til den 40. uge efter indplaceringsdatoen. Dvs. for personer der kan observeres længere end 40 uger ignoreres den del, der ligger udover 40. uge efter indplaceringen.

Evalueringens struktur er som følger: Indledningsvis præsenteres en beskrivelse af data, og der redegøres for fordelingen på kontrol- og deltagergruppe samt for hvilken frasortering der har fundet

sted, før de egentlige analyser er påbegyndt. Dernæst præsenteres ganske kort de fire forsøg og deres indhold, og i dette afsnit redegøres der også for den faktiske behandlingsintensitet i regionerne i både deltager- og kontrolgruppe med hensyn til mødeaktivitet og aktivering. Herefter præsenteres den egentlige effektanalyse. Denne består af to dele; med henblik på at undersøge om deltagergruppen forlader ledighed hurtigere end kontrolgruppen sammenlignes overlevelseskurver for tid i ledighed for de to grupper. Med henblik på at analysere om ledige der deltager i forsøget i større grad end kontrolgruppen opnår varig selvforsørgelse analyseres selvforsørgelsesgrader for de første 40 uger efter indplaceringsdatoen. Effektanalysen foretages opdelt på regioner og jobcentre. Det gælder endvidere, at resultaterne opdeles på køn, alder, tidligere forsørgelsesgrad og længden af forudgående ledighedsperiode. Endvidere vurderes effekten af forsøget i forhold til størrelsen af arbejdskraftreserven, som er et mål for andelen af ledige med mere end 13 ugers ledighed. Dernæst præsenteres en analyse af afgang til sygedagpenge og endelig præsenteres en udgifts- og en cost-benefit analyse af HiG2. Rapporten afsluttes med en sammenfatning.

3 Beskrivelse af data

Der er 6799 individer, som er omfattet af forsøget. Disse er nyilmeldte som ledige på et jobcenter i løbet af perioden uge 8/2008 - uge 29/2008. Deltagergruppen består pr. konstruktion af ledige født i sidste halvdel af måneden, altså de med en fødselsdato i intervallet [16:31], og kontrolgruppen består af de som er født i første halvdel af måneden. Der er 3413 personer i kontrolgruppen og 3386 personer i deltagergruppen. Alle personer i datamaterialet kan følges indtil uge 5/2009.

Data er fra DREAM registeret kombineret med specifikt registrerede oplysninger om forsøgsindsatsen indsamlet i de enkelte jobcentre. Effektanalysen baseres på de ledige, der opnår mindst en uge på offentlig forsørgelse inden for de første 6 uger efter tilmelding. De ledige der ikke opfylder dette kriterium frasorteres. Denne frasortering er relativt kraftig og reducerer antallet af personer i undersøgelsen til 5406. Den kraftige reduktion skyldes formentlig, at mange ledige på det danske arbejdsmarked meget hurtigt finder beskæftigelse, og i den periode HiG2 har forløbet var beskæftigelsesmulighederne meget gunstige. Det vil sige, at en stor del af de personer, som stod for at skulle modtage en ledighedsrelateret ydelse formentlig har fundet job inden de kom så langt. Opdelingen på kontrol- og deltagergruppe er herefter henholdsvis 2764 og 2642. Dvs. forskellen

mellem de to grupper er vokset fra 27 personer til 122 personer. Dette kunne umiddelbart fortolkes som en ret kraftig tidlig effekt af HiG2 indsatsen. Ledige der ikke er berettiget til dagpenge i de første 5 ledighedsuger vil således blive informeret omkring deres deltagelse i forsøget inden de modtager deres første dagpenge og i det omfang de reagerer på udsigten til intensiveret indsats afspejles dette i en hurtig tilbagevending til beskæftigelse. Ved at fjerne denne gruppe fra datamaterialet reduceres den samlede effekt af forsøget, men en følsomhedsanalyse viser, at denne påvirkning af resultatet er yderst marginal.¹

I tabel 3.1 præsenteres gennemsnit for udvalgte variabler på tværs af kontrol- og deltagergruppen.

Tabel 3.1: Deskriptiv statistik for kontrol- og deltagergruppe

	Kontrolgruppen	Deltagergruppen
Karakteristika	Gennemsnit	Gennemsnit
Alder (år)	39,00	39,19
Under 30	0,26	0,26
30-49	0,53	0,52
Over 49	0,21	0,22
Mand	0,51	0,50
Gift	0,48	0,48
Dansk oprindelse	0,85	0,88
Vestlig oprindelse, ikke dansk	0,04	0,04
Ikke-vestlig oprindelse	0,11	0,09
Overførselsgrad < 0,1, sidste tre år	0,53	0,56
Overførselsgrad $\in (0,1;0,5)$, sidste tre år	0,22	0,21
Overførselsgrad >0,5, sidste 3 år	0,24	0,23
Forudgående ledighedslængde	2,78	2,43
Andel nyledige	0,83	0,84
Antal observationer	2764	2642

¹ Disse resultater rapporteres ikke her, men kan rekvireres hos forfatterne.

Som det fremgår af tabel 3.1 har de forskellige personer i henholdsvis kontrol- og deltagergruppen stort set de samme gennemsnitlige karakteristika, og forsøgets udvælgelse forekommer således at være tilfældig. Der er dog to karakteristika, der afviger en smule på tværs af de to populationer. I kontrolgruppen er andelen af ikke-vestlige indvandrere en andelse større end for deltagergruppen. Denne overrepræsentation kan hovedsageligt tilskrives, at uforholdsmæssigt mange indvandrere fra ikke-vestlige lande har registreret fødselsdato den 1. i måneden og dermed placeres i kontrolgruppen. Samtidig medfører denne overrepræsentation formentlig også, at kontrolgruppen har en lidt længere forudgående ledighedsperiode end deltagergruppen. En følsomhedsanalyse, hvor ikke-vestlige indvandrere udelades af analysen, viser stort set uændrede resultater. Ikke-vestlige indvandrere er derfor beholdt i den videre analyse.

I tabel 3.2 præsenteres fordelingen af antallet af observationer på regioner og jobcentre.

Tabel 3.2: Antal observationer opdelt på region og jobcenter

Region og jobcenter	Kontrolgruppen	Deltagergruppen
	Antal	Antal
Nordjylland	601	565
- Brønderslev	123	117
- Frederikshavn	211	211
- Hjørring	267	237
Midtjylland		
- Århus	832	847
Syddanmark	495	513
- Esbjerg	307	309
- Vejle	188	204
Sjælland	836	717
- Vallensbæk-Ishøj	175	104
- Gribskov	93	105
- Roskilde	188	198
- Vordingborg	161	128
- Holbæk	209	182

Som det fremgår af tabellen er region Midtjylland og region Hovedstaden og Sjælland de største leverandører af observationer til analysen. For Sjælland og i særdeleshed for Vallensbæk-Ishøj og Vordingborg gælder endvidere, at kontrolgruppen er noget større end deltagergruppen. For Vallensbæk-Ishøj skyldes denne skævhed primært en overrepræsentation af ikke-vestlige indvandrere i kontrolgruppen.

4 Forsøgets indretning og behandlingsintensitet

I dette afsnit beskrives kort de fire delforsøg og der præsenteres beskrivende statistik for hvilke aktiviteter kontrol- og deltagergruppen har deltaget i.

De 4 delprojekter er:

Projekt nr.	Indhold	Regioner	Jobcentre
A	Intensivt og kollektivt kontaktførløb	Nordjylland	Frederikshavn, Brønderslev og Hjørring
B	Intensivt og individuelt kontaktførløb	Hovedstaden og Sjælland	Holbæk, Roskilde, Gribskov, Ishøj-Vallensbæk, Vordingborg
C	Fremrykket aktivering	Midtjylland	Aarhus
D	Intensivt og kollektivt kontaktførløb samt fremrykket aktivering	Syddanmark	Esbjerg, Vejle

- *Projekt A, Nordjylland: Intensivt og kollektivt kontaktførløb*
De ledige i deltagergruppen får et intensivt, kollektivt kontaktførløb, hvor de møder op til gruppesamtaler én gang om ugen i de første 13 uger af deres ledighedsforløb.
- *Projekt B, Hovedstaden og Sjælland: Intensivt og Individuelt kontaktførløb*
De ledige i deltagergruppen får et individuelt, intensivt kontaktførløb bestående af individuelle samtaler hver anden uge i de første 13 uger af deres ledighedsforløb.
- *Projekt C, Midtjylland: Fremrykket aktiveringsforløb*
De ledige i deltagergruppen vil få et fremrykket aktiveringsforløb af mindst 3 måneders varighed efter 13 uger af deres ledighedsforløb.

- *Projekt D, Syddanmark: Kollektivt kontaktførløb med aktivering*
De ledige i deltagergruppen får et intensivt, kollektivt kontaktførløb, hvor de møder op til gruppesamtaler én gang om ugen i de første 13 uger af deres ledighedsforløb. Efter de 13 uger vil de blive aktiveret i mindst 3 måneder.

Der er således to typer af indsatser: møder og aktivering. I det følgende beskrives mødeindsatsen for de forskellige regioner og dernæst aktiveringsindsatsen.

Tabel 4.1 viser hvordan mødelængde og antallet af deltagere varierer for de forskellige jobcentre hvor indsatsen har inkluderet intensiveret mødeaktivitet.

Tabel 4.1: Oversigt over gns. antal ledige pr. hold samt gns. varighed af et møde

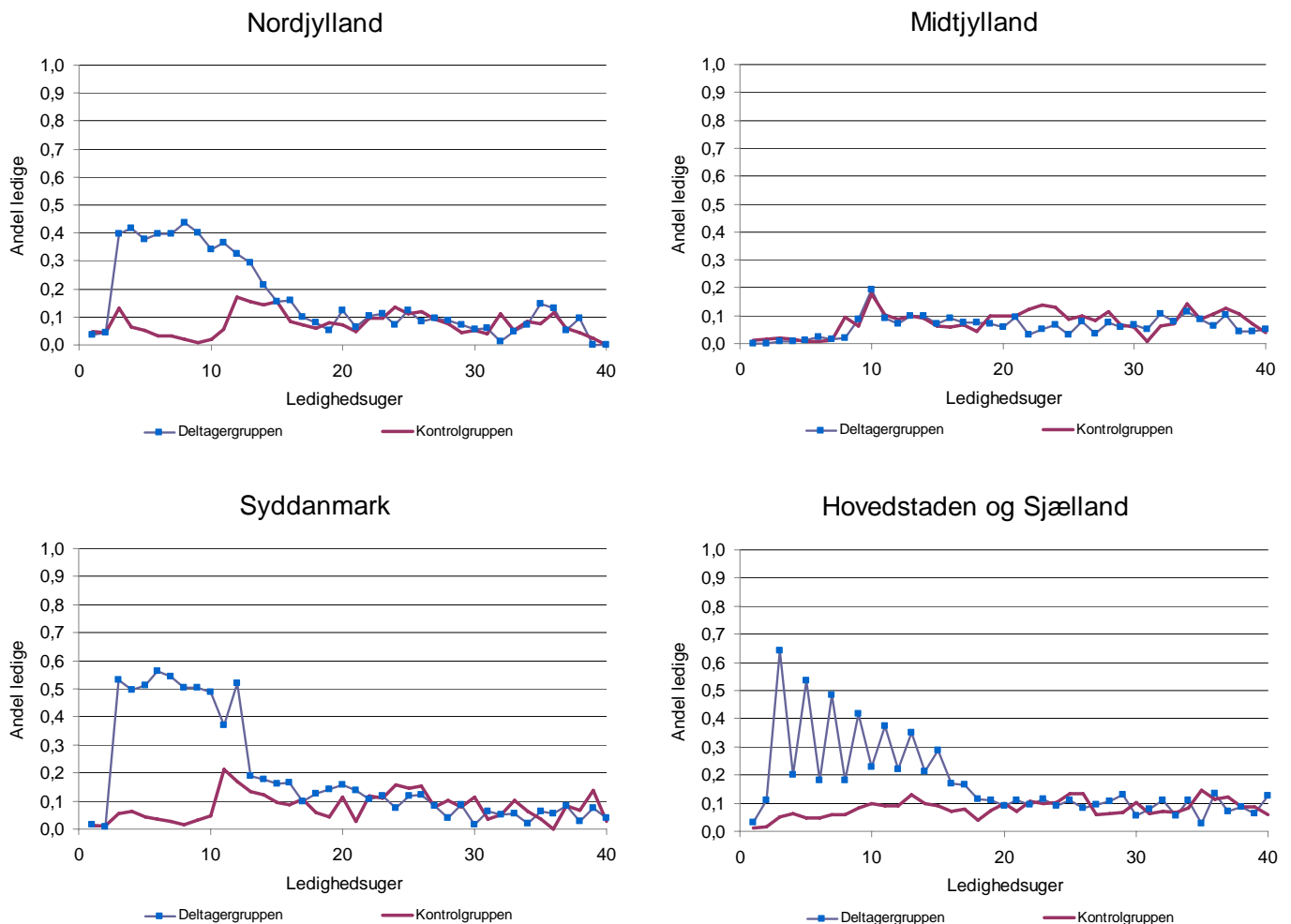
Region	Jobcenter	Gns. antal deltagere pr. hold	Mødets varighed (min)	Antal deltagere pr time
Nordjylland	Brønderslev	9	90	6
	Frederikshavn	10	52	12
	Hjørring	10	75	8
Syddanmark	Esbjerg	9	120	5
	Vejle	30	180	10
Hovedstaden og Sjælland	Holbæk	1	15	4
	Roskilde	1	15	4
	Gribskov	1	30	2
	Ishøj-Vallensbæk	1	15	4
	Vordingborg	1	20	3

Kilde: Skøn fra jobcentrene. Anm: Vordingborg bruger ca. 30 min. pr. faglært og ca. 20 min. pr. ufaglært.

Som det fremgår af tabel 4.1 er der relativt stor variation på tværs af regioner og jobcentre. I region Nordjylland, hvor der skal afholdes kollektive møder en gang om ugen er der i gennemsnit nogenlunde det samme antal ledige pr. møde i de tre jobcentre, men mødelængden varierer fra ca. 52 min til 90 min. Dvs. opgjort i antal deltagere pr. time er indsatsen dobbelt så intensiv i Brønderslev som i Frederikshavn. I region Syddanmark, hvor der ligeledes skal afholdes kollektive møder en gang om ugen, er der også en markant forskel mellem jobcenter Esbjerg og jobcenter Vejle. I Vejle er antallet af deltagere pr. time dobbelt så højt som i Esbjerg. Ligeledes adskiller jobcenter Gribskov sig fra de øvrige medvirkende jobcentre i region Hovedstaden og Sjælland ved at afsætte 30 min pr. individuelle møde mod 15-20 minutter i de øvrige fire jobcentre.

For at undersøge om mødeaktiviteten har fulgt retningslinierne for forsøget præsenteres i de følgende figurer for den ugentlige mødeintensitet. Disse intensiteter er beregnet som andelen - blandt de som er ledige i en given uge - der deltager i et møde. I figur 4.1 vises den ugentlige mødeintensitet for forsøget i hver af de fire regioner.

Figur 4.2: Regionspecifikke mødeintensiteter



Figur 4.1 viser, at der overordnet i de tre regioner, hvor møder udgjorde en del af den intensiverede indsats, er en forskel i mødeintensiteten for deltager- og kontrolgruppen. Det gælder dog for alle tre regioner, at mødeintensiteten for deltagergruppen ligger noget under det tilsigtede. Således har der i de to regioner, hvor mødeintensiteten skulle være ugentlig (region Nordjylland og Syddanmark), været

afholdt møder med ca. 50 % af deltagerne hver uge. Dvs. der er pr. uge ca. 50 % af deltagergruppen der ikke har fået den tiltænkte indsats. Dette kan skyldes, at mødeintensiteten beregnes på baggrund af alle uger i bruttoledighed, det vil sige at også uger, hvor en ledig er sygemeldt eller i aktivering eller på andre måder forhindret i at deltage i møder, indgår i nævneren.² Dette sidste forbehold gælder for beregningen af mødeintensiteten i alle regioner. Deltagerne i region Syddanmark har haft en større mødeintensitet end deltagergruppen i Nordjylland.

I region Hovedstaden og Sjælland ses en meget høj mødeintensitet. Her skal afholdes individuelle kontaktførelsesmøder hver anden uge og det ses, at summen af møder over to sammenhængene uger er tæt på 0,9 i starten af ledighedsperioden. Herefter aftager mødeintensiteten en smule, men den ligger dog ret højt frem mod den 13. ledighedsuge.

I region Midtjylland er målsætningen, at de ledige skal i aktivering efter 13 uger. Det fremgår, at der ikke er meget mødeaktivitet før deltagergruppen når den 10. ledighedsuge, hvor det sker en svag stigning i mødeaktiviteten. Denne stigning forekommer også for kontrolgruppen, men det skyldes formentlig, at der helt obligatorisk skal finde en samtale sted hver 13. uge.

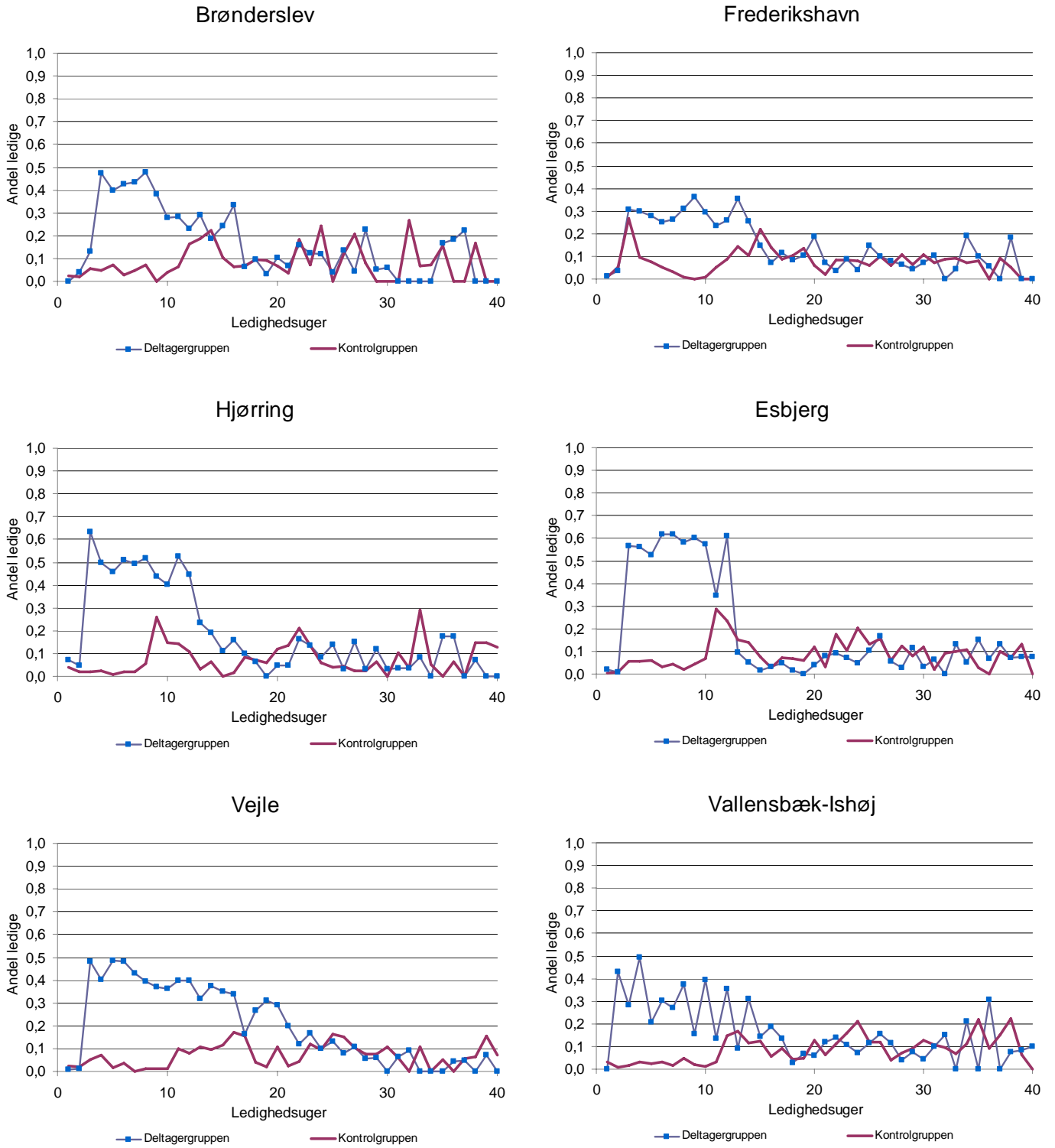
Det gælder for alle delforsøg, at kontrolgruppen har haft en meget lav mødeintensitet, og at der derfor ikke, hvad angår kontaktførelserne, har været tale om en tidlig indsats for denne gruppe.

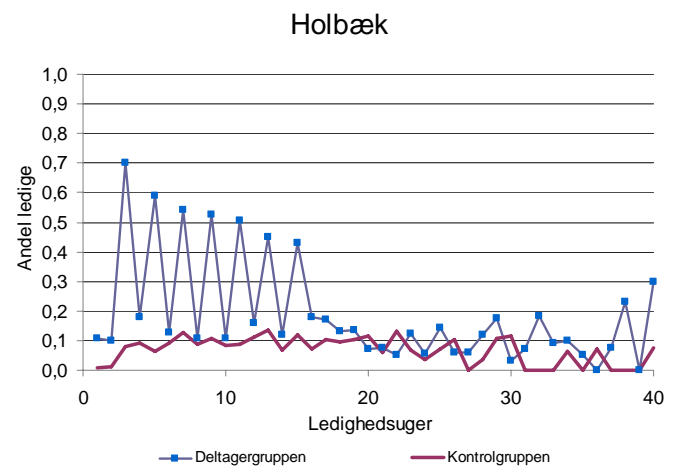
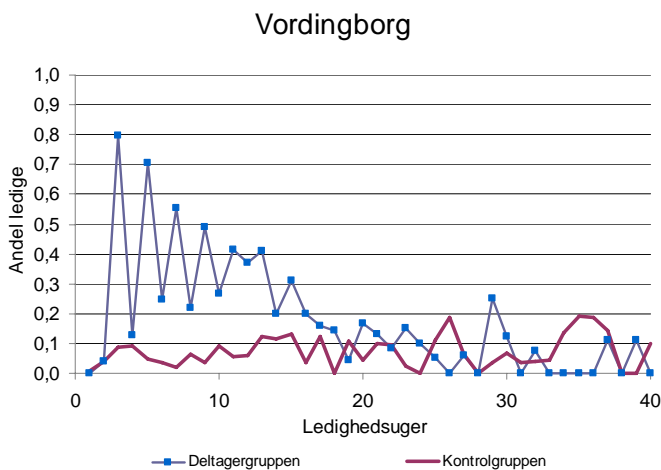
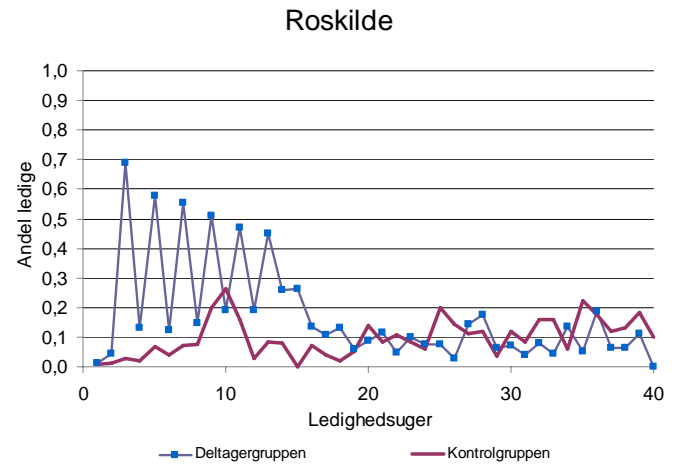
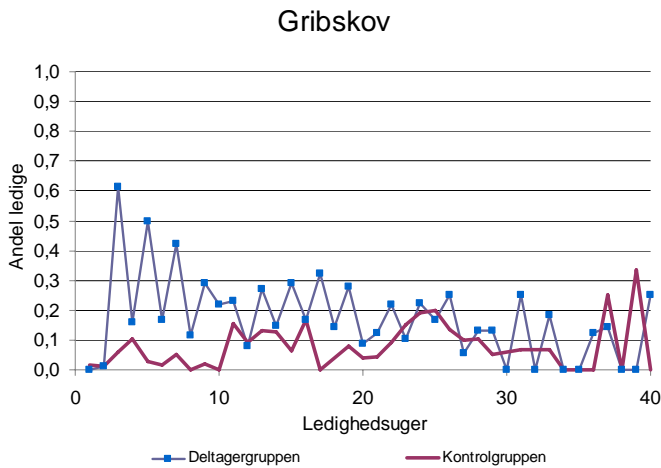
For at undersøge om der blandt de deltagende jobcentre er forskel i mødeintensiteten viser figur 4.2 de jobcenterspecifikke mødeintensiteter.³

² Begrebet bruttoledighed defineres nærmere i starten af afsnit 4 neden for.

³ Bemærk at der i region Midtjylland kun deltager et jobcenter, Aarhus, hvorfor der ikke er produceret en separat figur for jobcenter Aarhus nedenfor. Dette gælder også i øvrige figurer opdelt på jobcenter niveau.

Figur 4.2: Jobcenterspecifikke mødeintensiteter





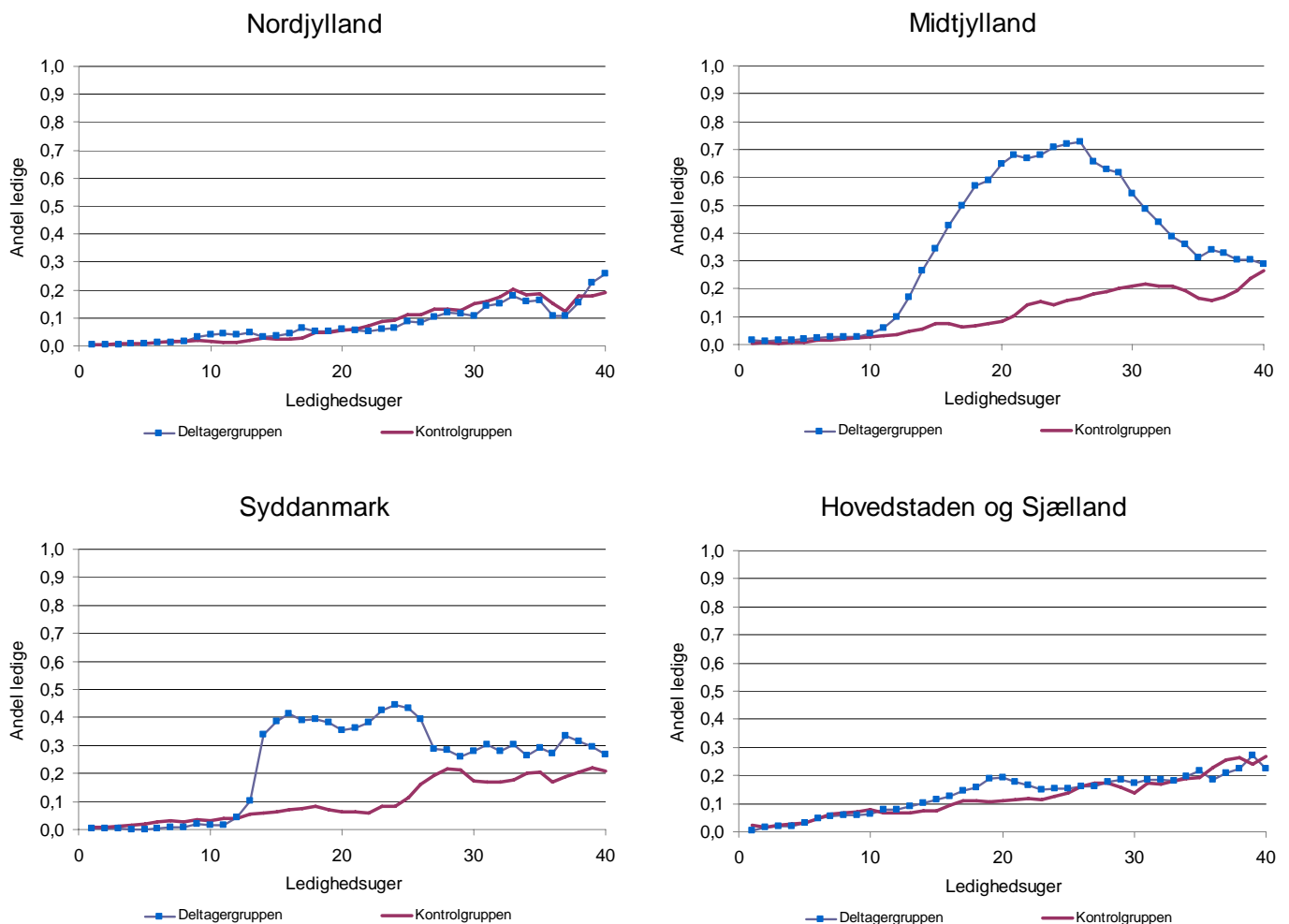
I region Nordjylland er mødeintensiteten en anelse lavere i Frederikshavn end i de to øvrige jobcentre. Som det fremgik af tabel 4.1 var antallet af deltagere pr. mødetime i Frederikshavn endvidere dobbelt så højt som i de øvrige jobcentre så indsatsen må siges at være en anelse mindre intensiv i dette jobcenter sammenholdt med de to andre. Endvidere ses, at også kontrolgruppen i jobcenter Frederikshavn oplever en stigning i mødeintensiteten i 3. ledighedsuge og således i denne uge har samme mødeintensitet som deltagergruppen.

I region Syddanmark er mødeintensiteten i jobcenter Esbjerg noget højere end i jobcenter Vejle, og da det endvidere fremgik af tabel 4.1 at antallet af deltagere pr. mødetime i Esbjerg var halvt så stort som i Vejle tyder dette samlet set på, at mødeindsatsen var mindre intensiv i jobcenter Vejle end i Esbjerg.

I region Hovedstaden og Sjælland er der ikke de store forskelle på tværs af jobcentre, jobcenter Gribskov holder ifølge tabel 4.1 de længste møder, men mødeintensiteten varierer ikke væsentligt fra de øvrige jobcentre.

Ud over et intensiveret kontaktforløb består indsatsen af fremrykket aktivering. I figur 4.3 vises den ugentlige aktiveringsintensitet opdelt på regioner.

Figur 4.3: Regionspecifikke aktiveringsintensiteter



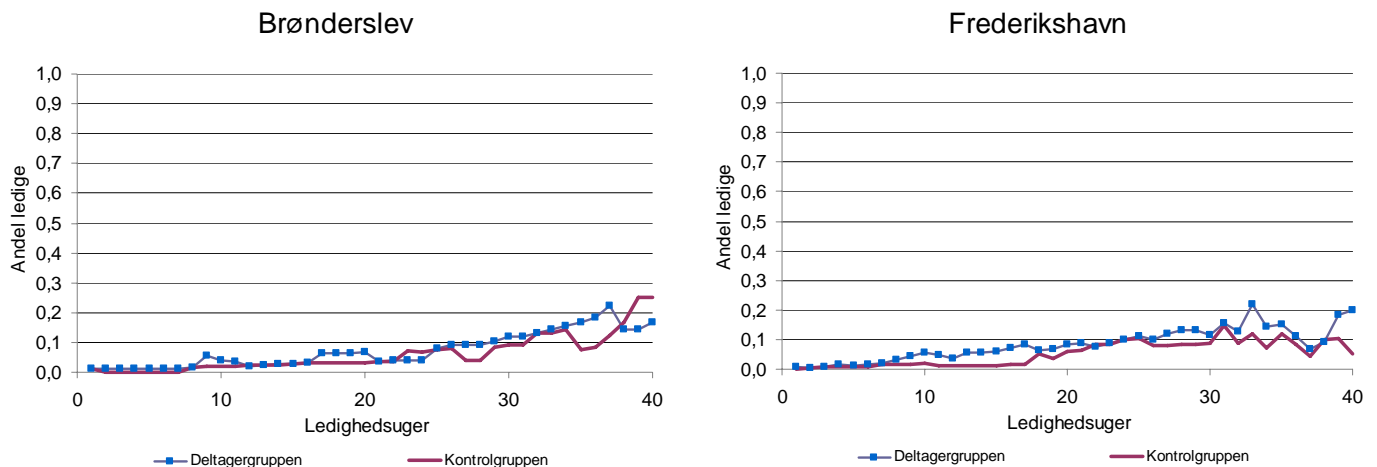
Det er kun i regionerne Midtjylland og Syddanmark, at HiG2-forsøget indeholder fremrykket aktivering. Figur 4.3 viser, at der for disse to regioner sker en kraftig stigning i aktiveringsintensiteten

fra omkring den 13. ledighedsuge. I region Syddanmark er stigningstaksten lidt lavere og forskellen til kontrolgruppen er ikke så markant som i region Midtjylland. Selvom indsatsen i region Hovedstaden og Sjælland egentlig ikke omfattede fremrykket aktivering, er der alligevel en tendens til svagt højere aktiveringsintensitet i deltager- end kontrolgruppen. Det tyder således på, at de intensiverede kontaktføløb i nogle tilfælde har resulteret i tidlig aktivering.

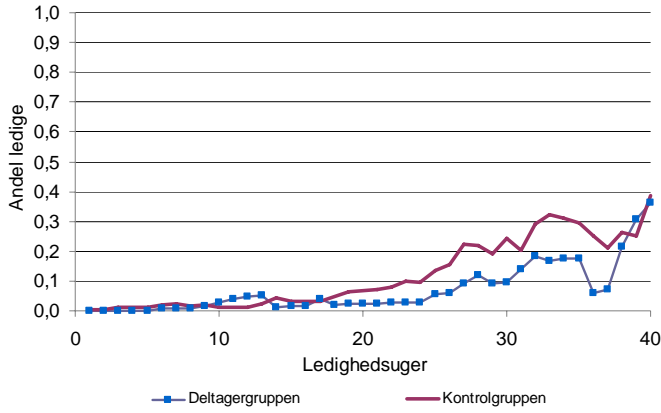
I de tre jobcentre hvor 13 ugers fremrykket aktivering har været en del af forsøget er der valgt forskellige aktiveringsforløb. I jobcenter Århus har forløbet været implementeret som et forløb bestående af et 4 ugers jobsøgningsforløb, 5 ugers individuel afklaring og 4 ugers praktik. I jobcenter Esbjerg har man brugt en vifte af vejledningsforløb, som i nogle tilfælde er AMU-kurser. Der er endvidere anvendt virksomhedspraktik og i mindre udstrækning ansættelse med løntilskud. I jobcenter Vejle har aktiveringen efter sigende bestået af offentlig og privat løntilskud samt 6 ugers selvvalgt uddannelsesaktivering.

Der er således en relativ stor variation i instrumentvalget i aktiveringsindsatsen. I det følgende skelnes der ikke mellem aktiveringsredskaber.

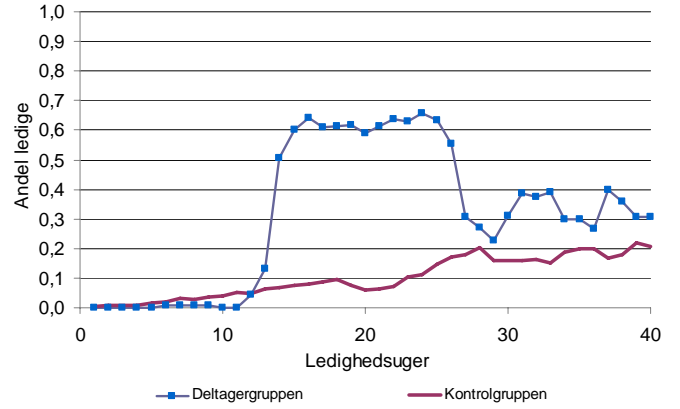
Figur 4.4: Jobcenterspecifikke aktiveringsintensiteter



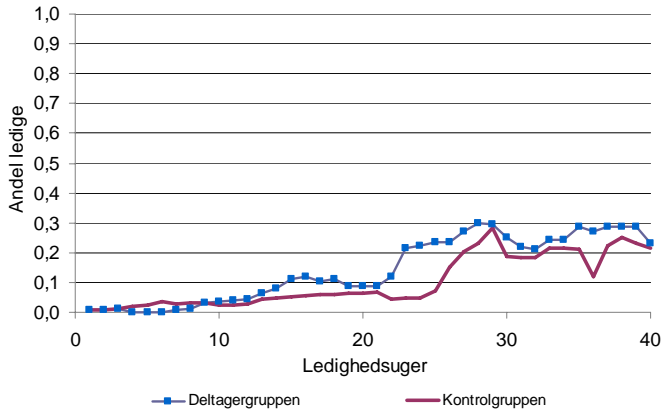
Hjørring



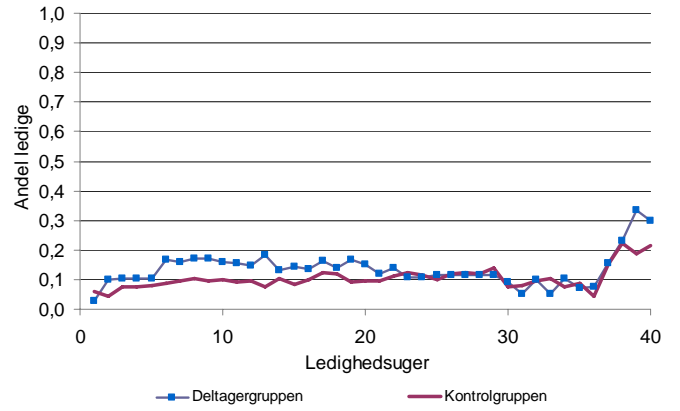
Esbjerg



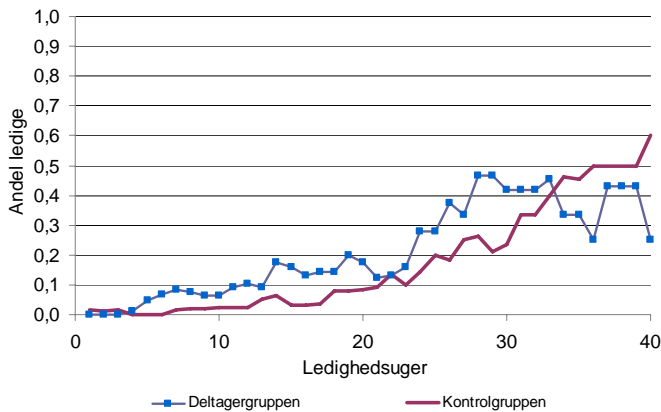
Vejle



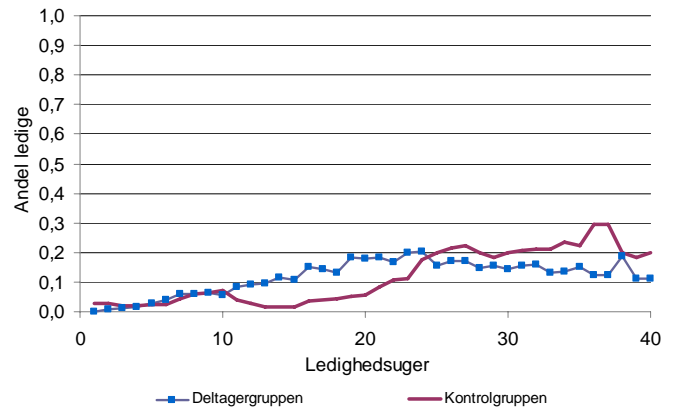
Vallensbæk-Ishøj

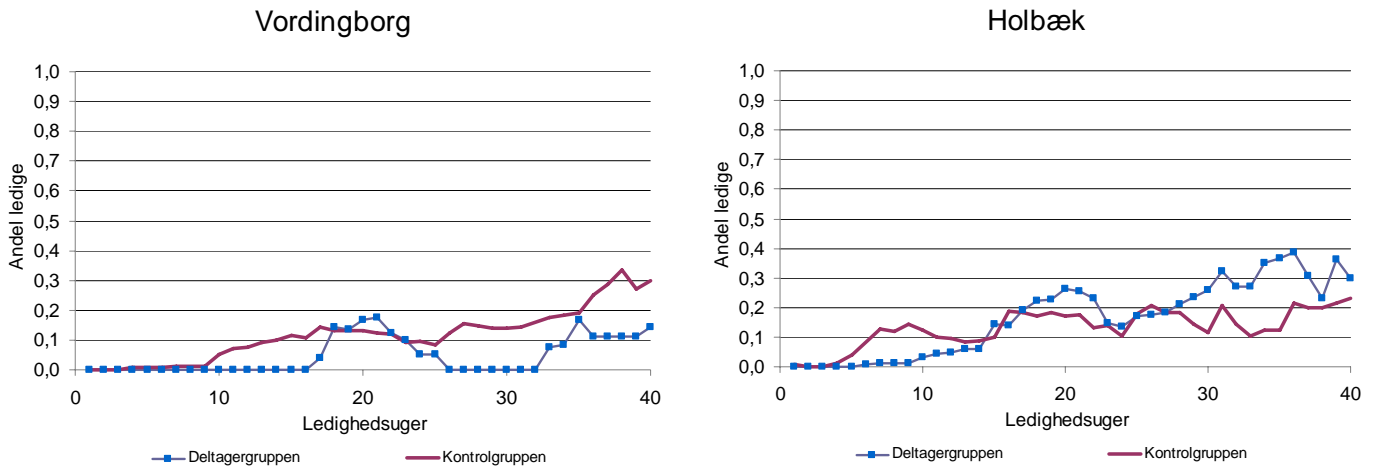


Gribskov



Roskilde





Som det fremgår af figur 4.4 er der ikke megen tidlig aktivering i Brønderslev eller Frederikshavn, hverken for deltagergruppen eller kontrolgruppen. I Hjørring er der en svag tendens til, at kontrolgruppen fra omkring 20. til 40. ledighedsuge aktiveres i større omfang end deltagergruppen. Dette er ikke en del af forsøgets intention, men kan måske skyldes, at deltagergruppen skulle deltage i ugentlige møder frem mod uge 13, og derfor kan det tænkes at man har 'kompenseret' lidt efterfølgende ved at give dem en lidt mindre intensiv ordinær indsats. Der er store indbyrdes forskelle i aktiveringsindsatsen i jobcenter Esbjerg og jobcenter Vejle, selvom der i begge jobcentre skulle være et 13 ugers aktiveringsforløb for deltagergruppen efter 13 ugers ledighed. I jobcenter Esbjerg har deltagergruppen langt højere aktiveringsintensitet end kontrolgruppen. Dette er imidlertid ikke tilfældet for deltagergruppen i jobcenter Vejle. Deltagergruppen i jobcenter Vejle har således ikke fået den aktiveringsindsats som forsøget tilsigtede.

Tidlig aktivering forekommer i et mindre omfang i region Hovedstaden og Sjælland. Det skyldes, at flere jobcentre i forvejen arbejdede med tidlig aktivering for udvalgte grupper af ledige, og at kontrolgruppen derfor aktiveres tidligere i tråd med den lokale beskæftigelsesindsats. Dette er for eksempel tilfældet for jobcenter Holbæk og jobcenter Vordingborg. For deltagergruppen kan den tidlige aktiveringsindsats være et resultat af, at det intensiverede kontaktforsøg hurtigere får afdækket om den ledige vurderes at have brug for et beskæftigelsesfremmende tilbud.

Samlet set viser ovenstående figurer, at der er markante forskelle i behandlingsintensiteten mellem kontrol- og deltagergruppen, at der er forskellige i behandlingsintensiteten mellem regionerne (som der skal være), men også at der er relativt store forskelle mellem jobcentre inden for de fire regioner.

En del af indsatsen kan finde sted hos andre aktører, og for hvert individ har vi oplysninger om, hvorvidt de på et tidspunkt i løbet af ledighedsperioden har været henvist til anden aktør. Denne information er opsummeret i tabel 4.2. Af tabellen ses, at det generelt er sådan, at andelen af henviste til anden aktør er større i kontrolgruppen end i deltagergruppen. Det skyldes formentlig, at man i den ordinære indsats har en række målgrupper, som automatisk henvises til anden aktør, og dette kan tænkes delvist at være sat ud af kraft i deltagergruppen, som jo skal have en særlig indsats. Eneste væsentlig afvigelse fra dette mønster er jobcenter Vejle, hvor indsatsen for deltagergruppen har været placeret hos en anden aktør, og således har 93 % af deltagergruppen her været i kontakt med anden aktør mod 18 % i kontrolgruppen. I region Hovedstaden og Sjælland er der ikke den store forskel, overordnet set, på andelen som er henvist til anden aktør.

Tabel 4.2. Andelen af personer som har været henvist til anden aktør, opdelt på jobcenter

	Deltagergruppen	Kontrolgruppen
Brønderslev	0,06	0,16
Frederikshavn	0,06	0,08
Hjørring	0,03	0,06
Aarhus	0,05	0,13
Esbjerg	0,08	0,16
Vejle	0,93	0,18
Vallensbæk-Ishøj	0,08	0,07
Gribskov	0,06	0,04
Roskilde	0,08	0,11
Vordingborg	0,04	0,01
Holbæk	0,06	0,10

Man kan forestille sig, at den forøgede møde- og aktiveringsintensitet ville føre til en forøget brug af sanktioner, men i alt har der i observationsperioden været uddelt 29 sanktioner, heraf ganske vist de 21 i deltagergruppen og kun 8 kontrolgruppen, men det er under alle omstændigheder alt for få til at konkludere noget håndfast, dog kan man udelukke, at sanktionerne har haft nogen afgørende indflydelse på de efterfølgende resultater.

Næste skridt er at undersøge om de oven for dokumenterede forskelle i behandlingsintensiteter har haft nogen indflydelse på deltagernes forsørgelsessituation.

5 Effektanalyse af Hurtig i gang 2

I dette afsnit foretages en effektanalyse af HiG2. Formålet med afsnittet er at undersøge:

- 1) om deltagergruppen forlader bruttoledighed hurtigere end kontrolgruppen,
- 2) om deltagergruppen samlet set har flere uger med selvforsørgelse end kontrolgruppen, og
- 3) om deltagergruppen i mindre grad end kontrolgruppen kommer til at tilhøre arbejdskraftreserven, altså om de undgår at være ledige i mere end 13 uger.

Analysen er baseret på de første 40 uger efter den lediges dato for indplacering i ledighed.

For at vurdere om deltagergruppen forlader bruttoledighed hurtigere end kontrolgruppen sammenlignes overlevelseskurverne for de to grupper. Bruttoledighed er defineret som DREAM koderne 111, 112, 113, 121, 122, 123, 211, 212, 213, 214, 215, 221, 222, 224, 225, 412, 413, 414, 662, 891, 892, 893 og 894,. En person er i sit bruttoledighedsforløb indtil han eller hun har mindst 4 sammenhængende uger udenfor bruttoledighed. En ledighedsperiode er altså defineret som startende på indplaceringsdatoen i ledighed og sluttende den uge, hvor den ledige påbegynder et forløb med mindst 4 sammenhængende uger udenfor bruttoledighed. Afgang fra bruttoledighed kan ske til enten anden offentlig forsørgelse eller selvforsørgelse. Selvforsørgelsesbegrebet er her udvidet til også at omfatte tilstandene ordinær uddannelse med eller uden SU (651, 652), voksenlærlingeforløb (521), eller uddannelse med statens voksenuddannelsesstøtte (622). De følgende overlevelseskurver (for tid i ledighed) er dannet ved at definere en afgang som en afgang til det udvidede selvforsørgelsesbegreb. Overlevelseskurverne er

opgjort uden tilbagefald. Dvs. en ledig der forlader bruttoledighed, men vender tilbage til offentlig forsørgelse senere i perioden indgår kun med den første ledighedsperiode.

Derudover analyseres den andel af forsøgspersonerne, der er selvforsørgede et givet antal uger efter første ledighedsuge, for på den måde at belyse, i hvilket omfang deltager- og kontrolgruppe ikke blot afgår fra ledighed, men også fastholder (udvidet) selvforsørgelse. I denne delanalyse er det ikke er krav, at personen har mindst 4 sammenhængende uger udenfor bruttoledighed for at blive registreret som selvforsørget. Denne analyse angiver således i hver uge målt fra indplaceringsdatoen, hvor stor en andel af personerne i deltagergruppen og kontrolgruppen som er selvforsørgende. I modsætning til analysen baseret på overlevelseskurver vil personer der vender tilbage til ledighed indgå i opgørelsen af selvforsørgelsesgrader.

Overlevelsesanalysen beskriver således hvorvidt indsatsen i HiG2 bidrager til at reducere varigheden af den ledighedsperiode, hvor HiG2 blev iværksat, og selvforsørgelsesanalysen beskriver hvorvidt HiG2-indsatsen forøger deltageres samlede selvforsørgelsesgrad de første 40 uger efter første ledighedsuge.

For at kvantificere forskellen i overlevelseskurverne angives endvidere hvordan den forventede varighed i ledighed påvirkes af HiG2 forsøget. Effekten på den forventede varighed er lig med arealet mellem de to overlevelseskurver (for deltagergruppen og kontrolgruppen). Endvidere angives, for at kvantificere forskellen i selvforsørgelse over samtlige 40 uger, den akkumulerede effekt på selvforsørgelsesgraden (og denne beregnes som arealet mellem de to selvforsørgelseskurver).

De to analyser vil i det følgende blive opdelt på regions- og jobcenterniveau og vil også blive opdelt på udvalgte karakteristika for de ledige såsom køn, alder og forsørgelseshistorik.

Effektanalysen vil bestå af en grafisk præsentation af dels overlevelseskurver og dels kurver der angiver selvforsørgelsesandelene over tid for henholdsvis deltager- og kontrolgruppen. Med henblik på at vurdere om en eventuel forskel mellem de to grupper er statistisk signifikant foretages to typer af tests.

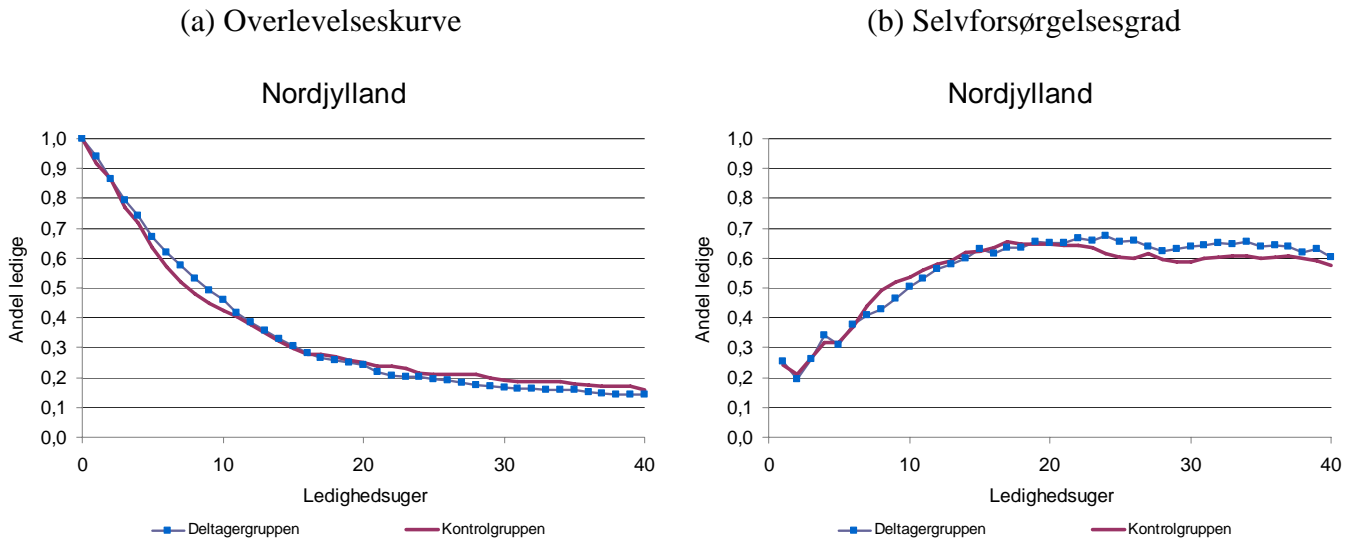
For at vurdere om en eventuel forskel i overlevelseskurverne for deltager- og kontrolgruppen er statistisk signifikant anvendes et såkaldt *log rank test*. Log rank testet er et test for, om overlevelseskurverne er forskellige. Det siger ikke noget om, hvorvidt det er deltager- eller kontrolgruppen der hurtigst forlader ledighed, så testresultatet skal kobles sammen med den grafiske analyse og den beregnede forventede varighed af ledighedsperioden.

I forhold til analysen af selvforsørgelsesandele vil det blive testet om deltagergruppens selvforsørgelsesandel, vurderet over den analyserede periode, er signifikant større end kontrolgruppens ved at foretage en lineær regression af deltagergruppens selvforsørgelsesandel på kontrolgruppens og teste om koefficienten er signifikant større end 1. Fortolkningen af en koefficient, der er signifikant større end 1 er, at deltagergruppen vurderet over hele perioden har en større selvforsørgelsesgrad end kontrolgruppen. Testet har dog den svaghed, at det ikke korrigerer for stikprøvens størrelse, da der tages udgangspunkt i de beregnede selvforsørgelsesandele.

Det skal bemærkes, at de to test er ikke direkte sammenlignelige. I en situation, hvor der eksempelvis ikke påvises en signifikant forskel på overlevelseskurverne for deltager- og kontrolgruppen, men en signifikant forskel i selvforsørgelsesandelen kan det på den ene side skyldes, at selvom deltagergruppen ikke forlader ledighed hurtigere end kontrolgruppen så forbliver de i større omfang i selvforsørgelse men på den anden side også skyldes, at de to test ikke er ens og kan give forskellige resultater. Denne forskel skal holdes in mente i den efterfølgende effektanalyse.

5.1 Resultater for region Nordjylland

I region Nordjylland består forsøget af ugentlige kollektive møder. I figur 5.1 vises overlevelseskurven og selvforsørgelsesgraden for deltager- og kontrolgruppen.

Figur 5.1: Effektanalyse for region Nordjylland

Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

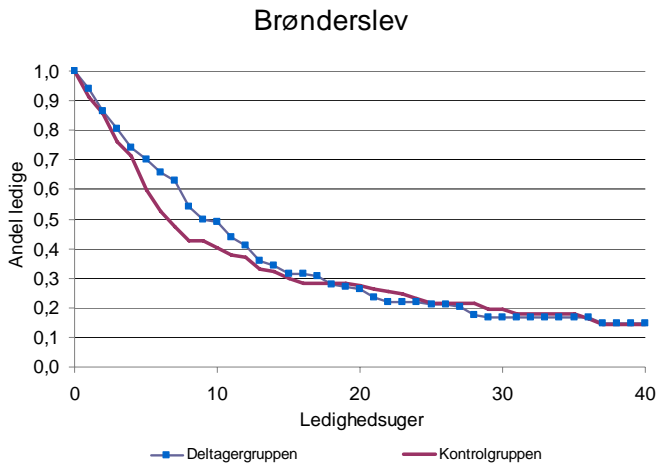
Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Det ses af figur 5.1, at deltagergruppen i region Nordjylland forlader bruttoledighed langsommere end kontrolgruppen i starten af ledighedsperioden. Således ligger overlevelseskurven for deltagergruppen over kontrolgruppens i de første 10 uger efter forsøgets start. Dette billede genfindes i panel b, hvor deltagergruppens selvforsørgelsesgrad frem til uge 15 ligger under kontrolgruppens. Herefter vender billedet og deltagergruppen forlader nu hurtigere ledighed og har højere selvforsørgelsesgrad. Samlet set tyder det således ikke på, at deltagergruppen forlader ledighed hurtigere i region Nordjylland, men at de til gengæld har flere uger som selvforsøget end kontrolgruppen. Akkumuleret tilbringer deltagergruppen ca. 0,5 uger mere i selvforsørgelse end kontrolgruppen målt over de første 40 uger efter forsøgets start. Effekten på selvforsørgelsesgraden er statistisk signifikant. Derimod er der en insignifikant effekt på tid i ledighed på kun 0,15 uger, hvilket således tyder på at deltagergruppen ikke finder hurtigere beskæftigelse end kontrolgruppen, men er bedre i stand til at fastholde beskæftigelse.

Der deltog tre jobcentre i region Nordjylland. I de nedenstående figurer præsenteres effektanalysen opdelt på jobcenterniveau.

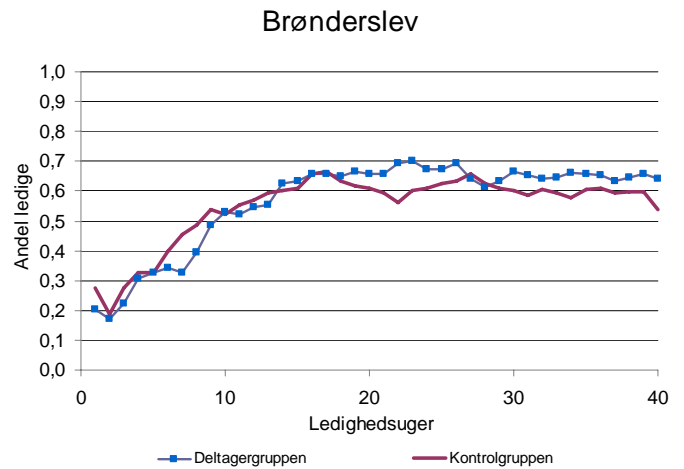
Figur 5.2: Effektanalyse for jobcenter Brønderslev

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

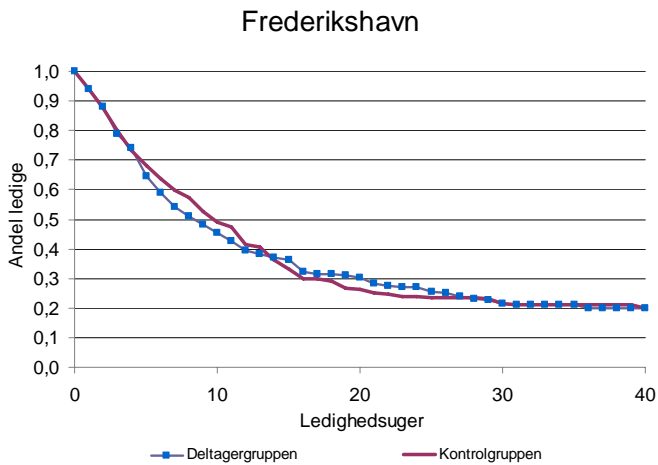
(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

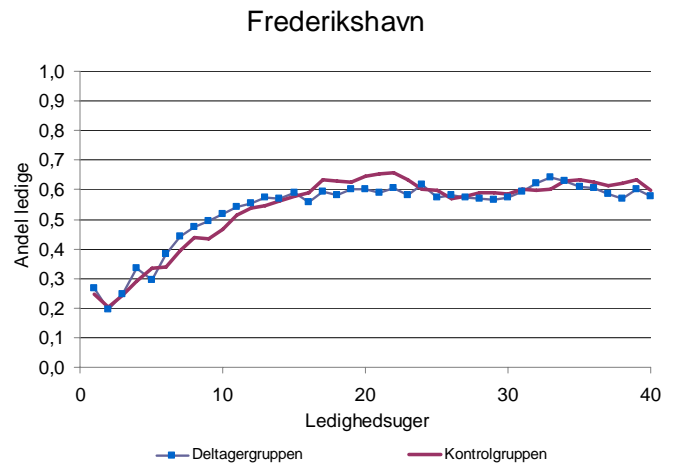
Figur 5.3: Effektanalyse for jobcenter Frederikshavn

(a) Overlevelseskurve

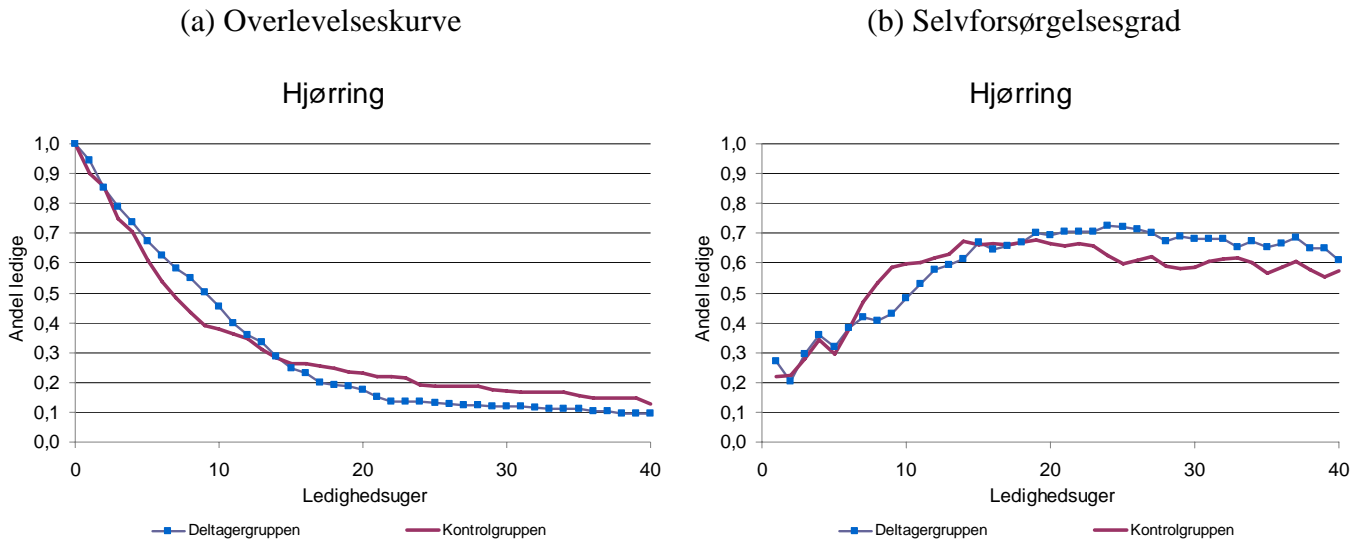


Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Figur 5.4: Effektanalyse for jobcenter Hjørring

Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

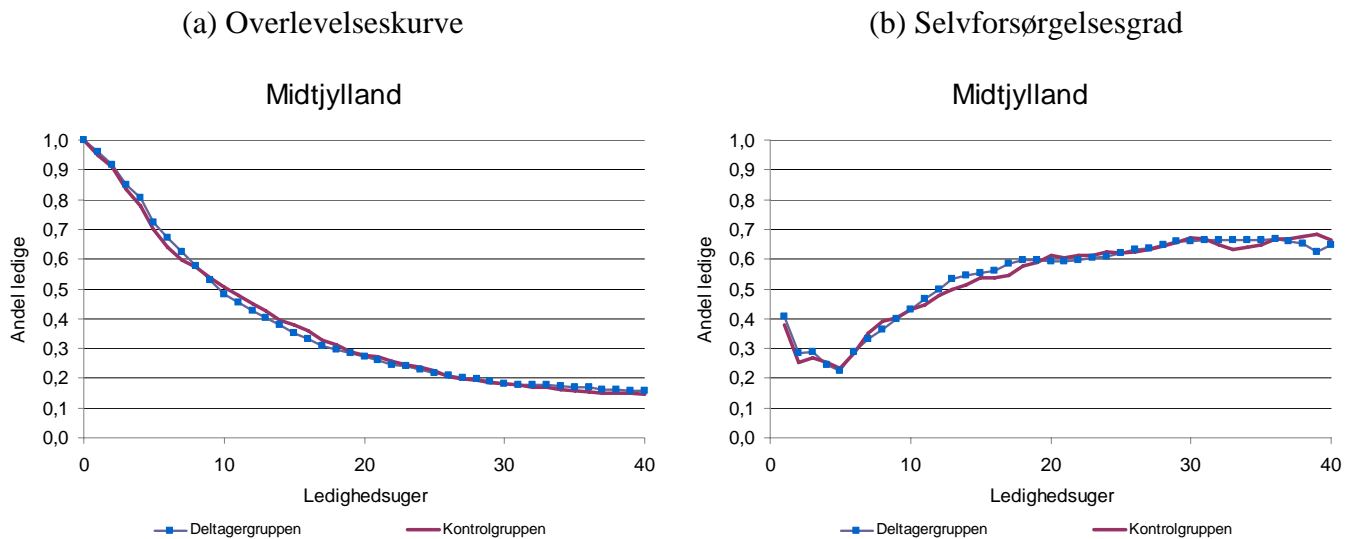
Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Udviklingen i selvforsørgelsesgraderne er meget ens i de tre jobcentre. Dog opnår deltagergruppen i Frederikshavn ikke samme positive effekt i forhold til selvforsørgelse som deltagergruppen i de to øvrige jobcentre. Der er interessant at bemærke, at figur 4.2 viste, at mødeintensiteten i jobcenter Frederikshavn var en anelse lavere og at tabel 4.1 viste, at antallet af deltagere pr. time pr. møde i Frederikshavn var dobbelt så højt som i de to øvrige jobcentre. Alt i alt tyder det således på, at intensiteten af indsatsen var lavere i Frederikshavn, hvilket kan forklare, at mens der ikke kan måles nogen effekt på selvforsørgelsesgraden i Frederikshavn øges den med henholdsvis 0,7 uger og 1 uge i Brønderslev og Hjørring.

5.2 Resultater for region Midtjylland

I region Midtjylland bestod indsatsen af fremrykket aktivering efter 13 uger. Jobcenter Århus deltog som eneste jobcenter.

Figur 5.5 viser effektanalysen for jobcenter Århus.

Figur 5.5: Effektanalyse for region Midtjylland

Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

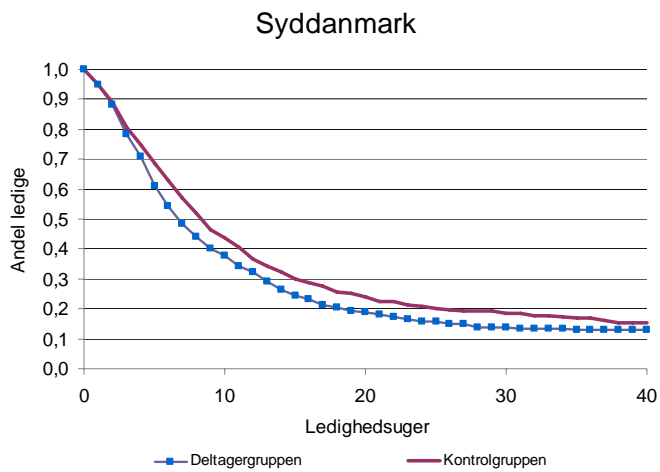
Samlet set kan der ikke spores nogen signifikant forskel hverken i overlevelseskurverne eller selvforsørgelsesgraden for region Midtjylland. Der er en svag tendens til, at der i perioden lige op til aktivering starter er en større afgang fra ledighed blandt deltagergruppen, hvilket også afspejles i selvforsørgelsesgraden. Kontrolgruppen indhenter dog hurtigt deltagergruppen, når aktiveringen først er påbegyndt fra uge 13 og 13 uger frem. Det ser ikke ud til at der, efter endt aktivering, er en større afgang i deltagergruppen.

5.3 Resultater for region Syddanmark

I region Syddanmark deltog to jobcentre i indsatsen, Esbjerg og Vejle. Indsatsen består af intensive kollektive møder hver uge og fremrykket aktivering efter 13 ugers ledighed. Det svarer således til indsatsen i region Nordjylland suppleret med fremrykket aktivering.

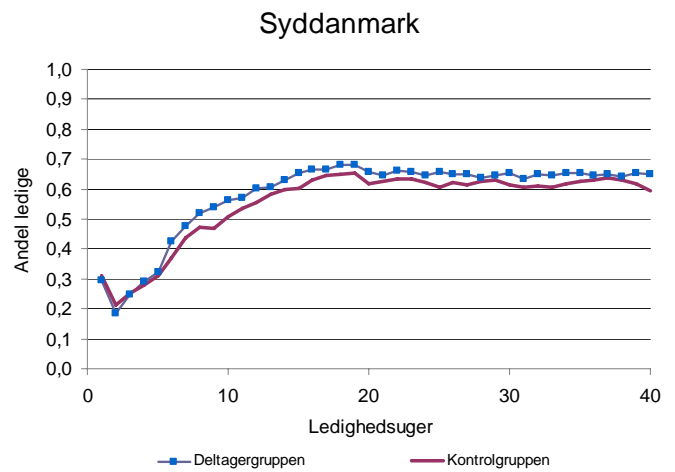
Figur 5.6: Effektanalyse for region Syddanmark

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad



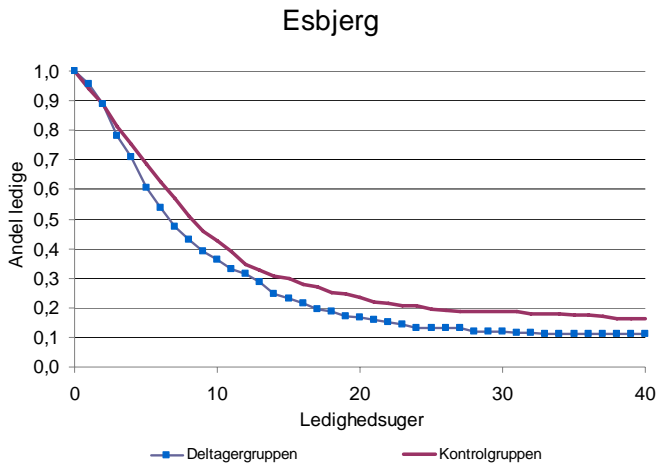
Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Det fremgår af figur 5.6, at deltagergruppen både forlod ledighed hurtigere og har flere uger på selvforsørgelse end kontrolgruppen. Målt over de første 40 uger har deltagergruppen 1,2 uger mere som selvforsørgede, mens varigheden af deres første ledighedsperiode reduceres med 1,9 uger. Der er således en svag tendens til større tilbagestrømning i ledighed for deltagergruppen end for kontrolgruppen.

Nedenfor præsenteres effektanalysen opdelt på jobcenter.

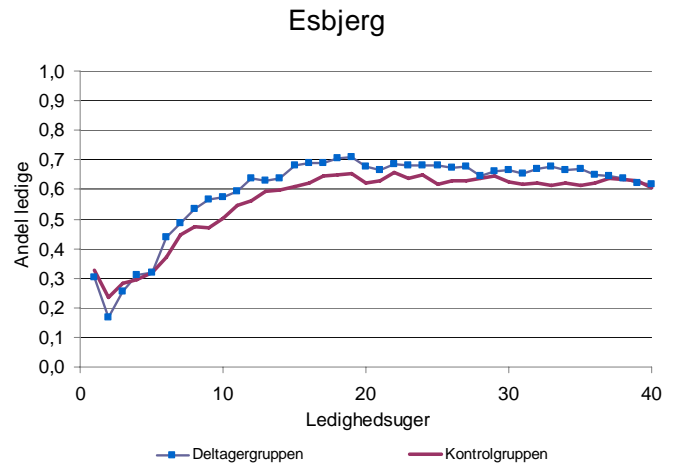
Figur 5.7: Effektanalyse for jobcenter Esbjerg

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel signifikant på 10 % niveau

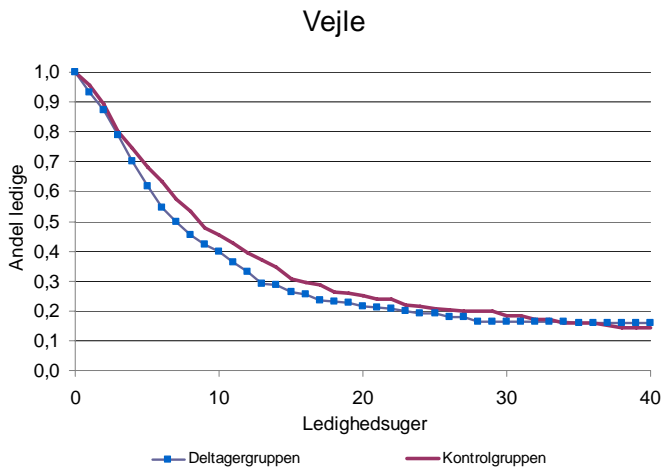
(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

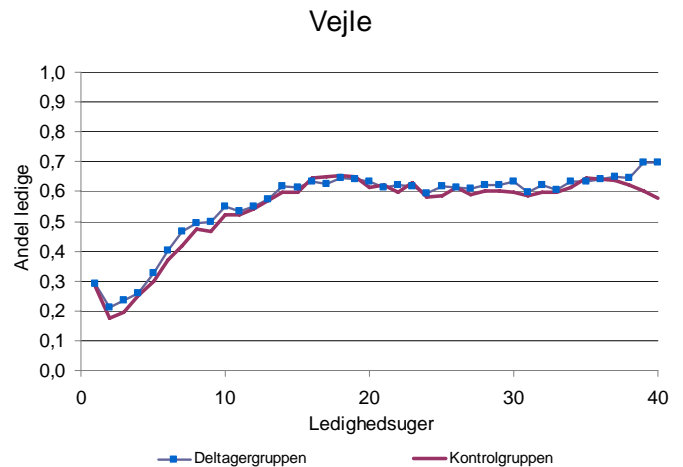
Figur 5.8: Effektanalyse for jobcenter Vejle

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Det fremgår af figur 5.7 og figur 5.8, at effekten af indsatsen i region Syddanmark er klart bedst i jobcenter Esbjerg. Dette er måske ikke overraskende set i lyset af figur 4.2 og figur 4.4 der viste, at møde- og aktiveringsintensiteten i Esbjerg var markant højere end i jobcenter Vejle. Samtidig viste

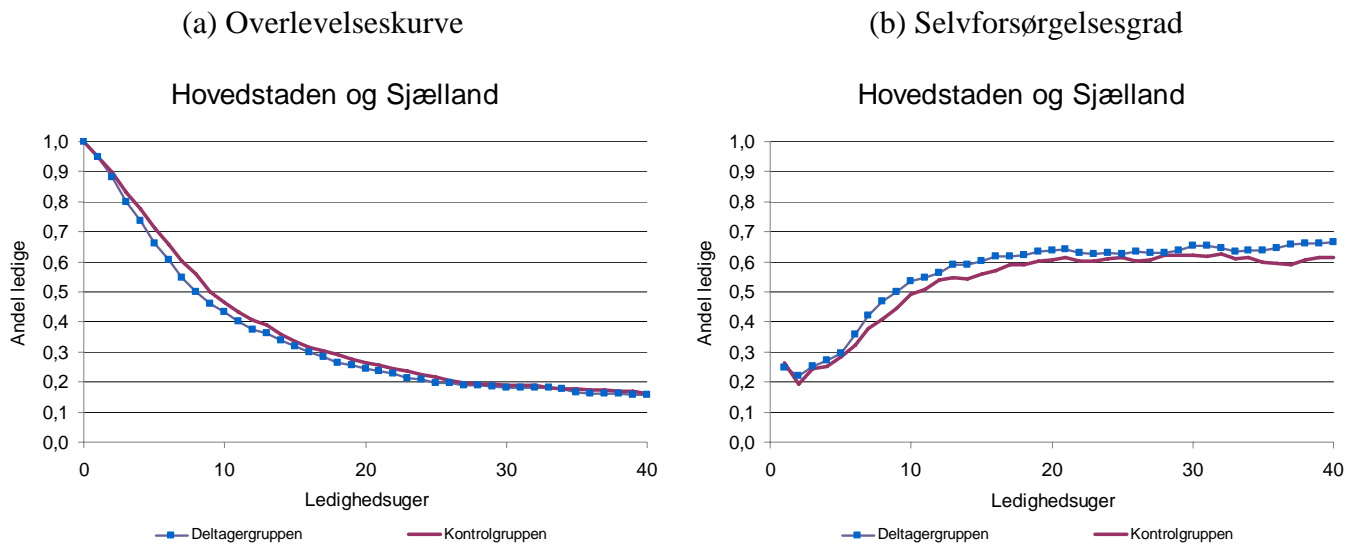
tabel 4.1, at antallet af deltagere pr. time i de kollektive møder var dobbelt så høj i Vejle som i Esbjerg. Opgjort i uger er effekten af forsøget, at deltagergruppen i Esbjerg har 1,4 uger mere som selvforsørgede end kontrolgruppen, mens det samme tal for jobcenter Vejle er 0,7 uger.

For begge jobcentre gælder endvidere, at effekten af de intensive kollektive møder og den fremrykkede aktivering ses relativt tidligt i ledighedsforløbet. Der er således ikke noget der umiddelbart tyder på, at fremrykket aktivering har markante fastlåsnings effekter, idet udviklingen i selvforsørgelsesgrader ikke varierer mærkbart på tværs af deltager- og kontrolgruppen fra den 13. til 26. ledighedsuge. De positive effekter i region Syddanmark fremkommer således i perioden med intensive kollektive møder og udsigt til fremrykket aktivering, og forskellen mellem de to jobcentre ser ud til at bestå i at effekten 'varer ved' i Esbjerg, mens den tenderer mod at 'dø ud' i Vejle i løbet af aktiveringsperioden.

I forhold til region Midtjylland er det interessant at bemærke, at effekten efter 13 ugers ledighed er større i begge jobcentre i Syddanmark end i jobcenter Aarhus. Fortolkningen af dette må være, at kombinationen af intensiveret kontaktforsøg og fremrykket aktivering har en væsentligt større effekt end fremrykket aktivering alene.

5.4 Resultater for region Hovedstaden og Sjælland

I region Hovedstaden og Sjælland deltog 5 jobcentre i indsatsen. Indsatsen bestod af intensive individuelle møder hver 2. uge.

Figur 5.9: Effektanalyse for region Hovedstaden og Sjælland

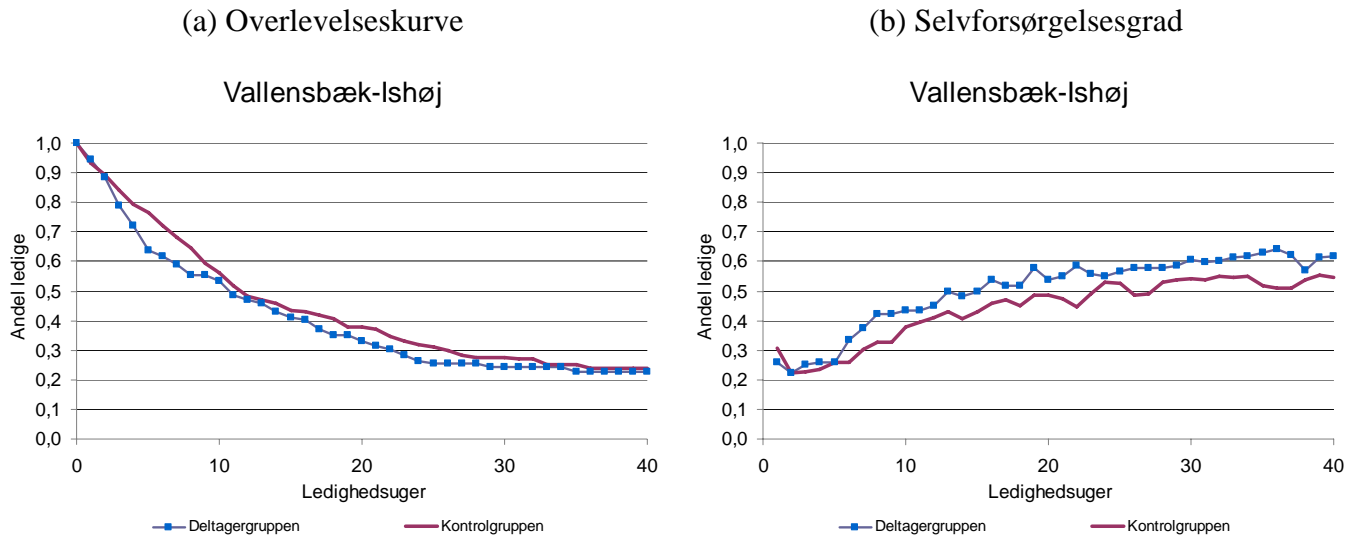
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Det fremgår af figur 5.9, at deltagergruppen har flere uger på selvforsørgelse end kontrolgruppen. Målt over de første 40 uger har deltagergruppen 1,3 uger mere som selvforsørgede. Det er således i denne region, at der overordnet opnås den største effekt af HiG2 forsøget på omfanget af selvforsørgelse, selvom effekten kun er svagt bedre end i region Syddanmark.

Effekten af forsøget ses allerede efter 4-5 ugers ledighed, og den merafgang som deltagergruppen opnår fra 5. til ca. 12. ledighedsuge bidrager til, at de samlet set over de første 40 uger har færre uger på offentlig forsørgelse.

Nedenfor præsenteres effektanalysen opdelt på jobcentre.

Figur 5.10: Effektanalyse for jobcenter Vallensbæk-Ishøj

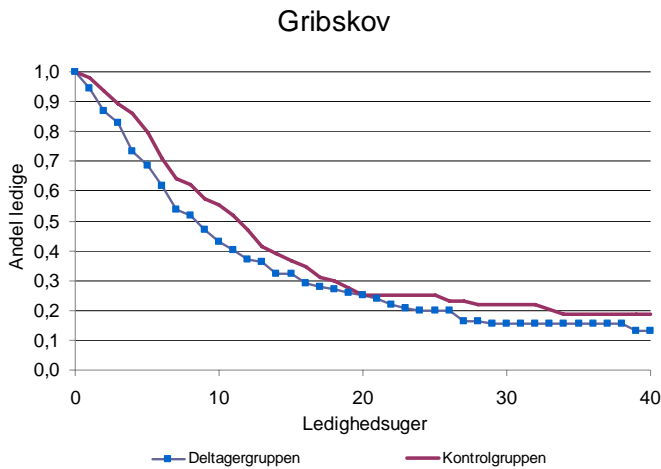
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

I jobcenter Vallensbæk-Ishøj opnår deltagergruppen 2,4 ugers mere selvforsørgelse end kontrolgruppen. I forhold til forsøget som helhed er effekten i dette jobcenter således meget gunstig. Det fremgår af figur 4.4, at deltagergruppen i Vallensbæk-Ishøj i et ikke ubetydeligt omfang modtog tidlig aktivering. Dvs. indsatsen minder måske mere om indsatsen i region Syddanmark, bare med individuelle møder og endnu tidligere (om end ikke nær så meget) aktivering.

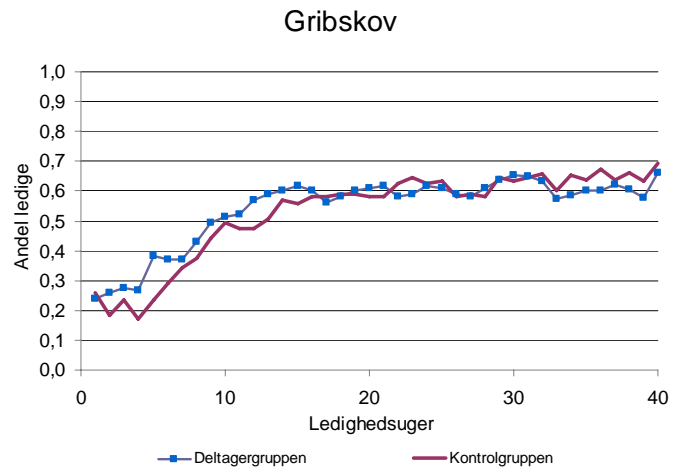
Figur 5.11: Effektanalyse for jobcenter Gribskov

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad

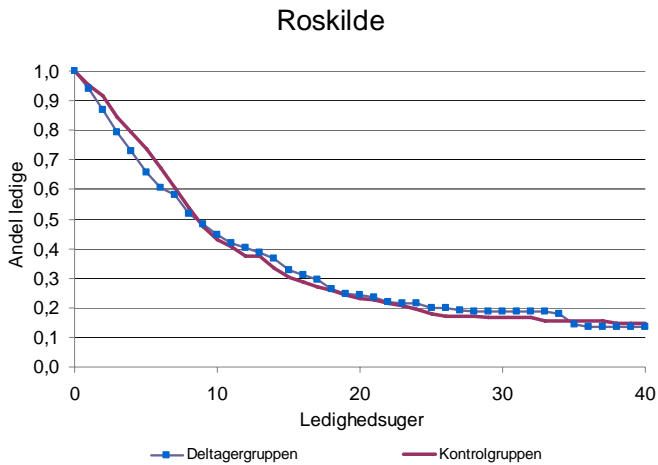


Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Selvom jobcenter Gribskov var det jobcenter, der ifølge tabel 4.1 havde de længste individuelle møder opnås ikke nogen signifikant effekt af indsatsen i forhold til øget selvforsørgelse. Der er dog i de første 13 uger en noget større afgang fra ledighed i deltagergruppen end kontrolgruppen. Som det fremgår af selvforsørgelsesandelen indhenter kontrolgruppen dog deltagergruppen omkring uge 16, og udviklingen herefter er meget ensartet for de to grupper. Der fremgik af figur 4.4, at jobcenter Gribskov aktiverede ledige i deltagergruppen noget mere end ledige i kontrolgruppen fra uge 13 og frem. Udviklingen i overlevelseskurven og selvforsørgelsesandelen kan således skyldes en fastlåsnings effekt af aktiveringsindsatsen og en manglende programeffekt. Disse betragtninger skal dog tages med det forbehold, at datamaterialet er ret beskedent i jobcenter Gribskov (jf. tabel 3.2).

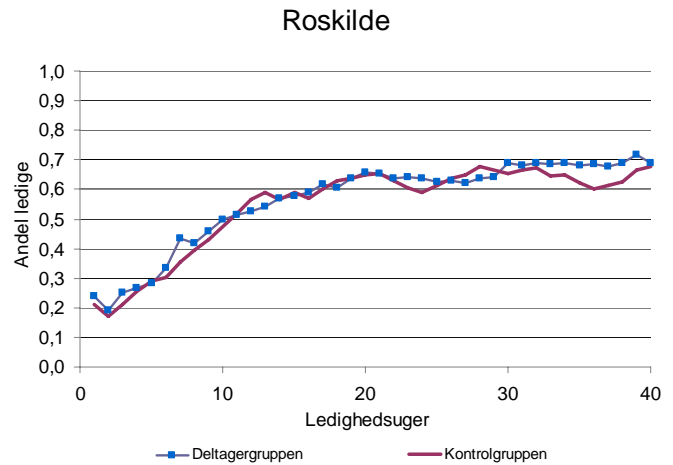
Figur 5.12: Effektanalyse for jobcenter Roskilde

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad

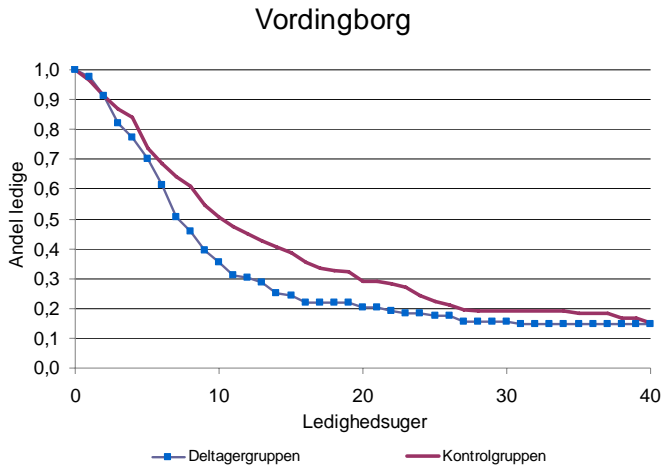


Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

I jobcenter Roskilde ses en tendens til hurtigere afgang fra ledighed blandt deltagergruppen i de første 8-9 uger af forsøget. Fra uge 10 og frem aktiveres deltagergruppen i Roskilde i større grad end det sker for kontrolgruppen, og det fremgår svagt af figurerne, at afgangsraten fra ledighed aftager for deltagergruppen relativt til kontrolgruppen. Dette tyder således på, at aktiveringsindsatsen fastlåser de ledige i deltagergruppen. Fra og med ledighedsuge 23 er aktiveringsomfanget større i kontrolgruppen og det ses, at selvforsørgelsesgraden igen er størst for deltagergruppen.

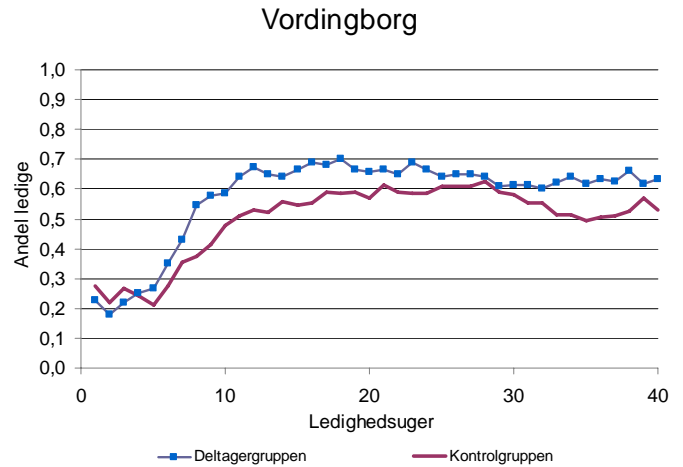
Figur 5.13: Effektanalyse for jobcenter Vordingborg

(a) Overlevelseskurve



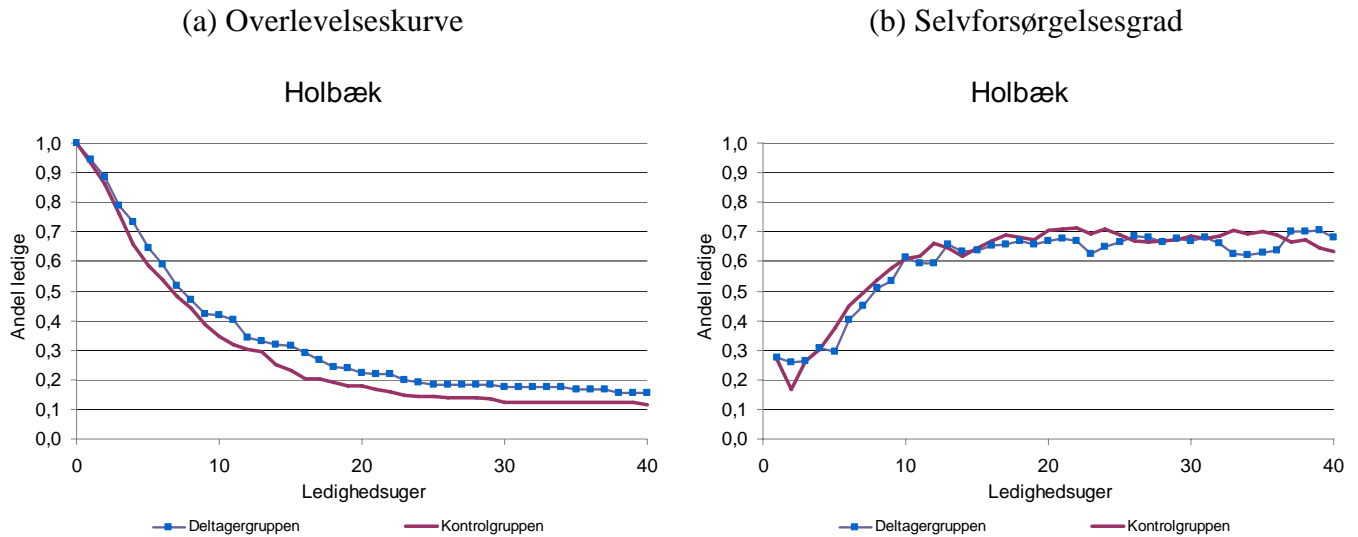
Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

I jobcenter Vordingborg opnår deltagergruppen 3,1 ugers mere selvforsørgelse end kontrolgruppen. Vordingborg er således suverænt det jobcenter der kan fremvise den største effekt af forsøget. Det er bemærkelsesværdigt, at aktiveringsindsatsen i Vordingborg er noget højere for kontrolgruppen i ledighedsuge 8-17. Dvs. den meget positive effekt kan formentlig tilskrives de individuelle møder, samt i mindre omfang, at deltagergruppen ikke fastlåses i aktivering i samme omfang som kontrolgruppen. Det ses tydeligt af figur 5.13, at effekten skabes i løbet af de første 13 uger efter ledighedsstart, altså i perioden med intensiv mødeaktivitet.

Figur 5.14: Effektanalyse for jobcenter Holbæk

Note: Forskel signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

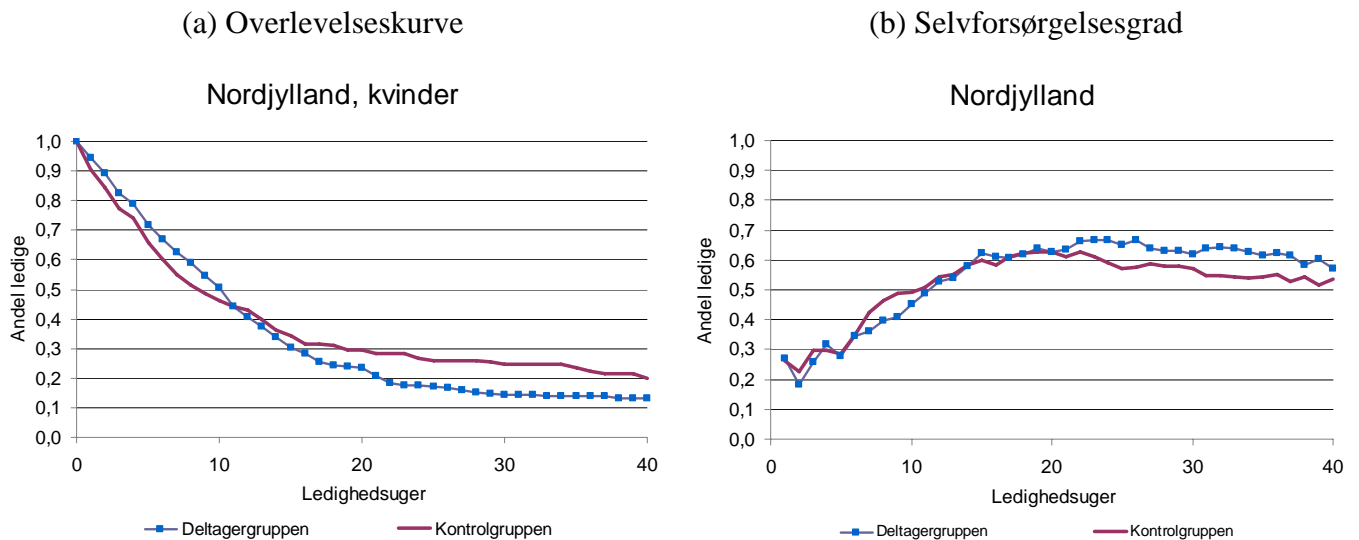
Det mest bemærkelsesværdige i forhold til det samlede resultat for regionen er, at deltagergruppen i Holbæk forlader ledighed signifikant langsommere end kontrolgruppen. Der er ikke noget i figurene for mødeintensitet (figur 4.2), der tyder på, at jobcenter Holbæk ikke har overholdt forsøgsforskriften. Til gengæld er tidlig aktivering en fast del af tilbuddet i jobcenter Holbæk, så kontrolgruppen er bekendt med, at forlader de ikke ledighed inden for de første ledighedsuger øges aktiveringsintensiteten (jf. figur 4.4). Selvom det er svært at adskille de forskellige effekter af den tidlige aktivering på baggrund af figur 5.14 kan udviklingen dog fortolkes som en relativ kraftig motivationseffekt af tidlig aktivering for kontrolgruppen. Til gengæld er der ikke meget der tyder på, at den aktivering kontrolgruppen modtager har store fastlåsningseffekter, da det netop er i perioden hvor kontrolgruppen aktiveres mere end deltagergruppen, at merafgangen i kontrolgruppen i forhold til deltagergruppen er tydeligst.⁴

⁴ Det vil kræve yderligere statistisk analyse at undersøge denne problemstilling nøjere.

5.5 Resultater for kvinder

Neden for præsenteres effektanalysen opgjort for kvinder i de fire forsøgsregioner.

Figur 5.15: Effektanalyse for kvinder i region Nordjylland



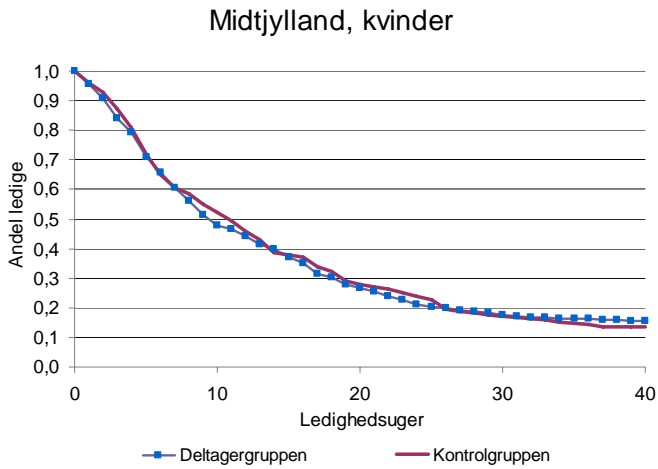
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Kvinder i deltagergruppen i region Nordjylland er ca. 1 uge mere i selvforsørgelse end kvinder i kontrolgruppen. Kvinder reagerer således mere positivt på kollektive møder end mænd gør. Igen ses, at mens møderne afholdes forlader kontrolgruppen hurtigere ledighed, men efter ca. 12. ledighedsuge og frem er afgangsraten fra ledighed større blandt ledige i deltagergruppen. Man kunne måske tro, at der snarere var tale om, at kontrolgruppen aktiveres mere efterfølgende, således at den fundne effekt er et udtryk for, at kontrolgruppen i højere grad er fastlåst i aktivering, men dette ser, jf. figur 4.4, ikke ud til at være tilfældet. Resultatet er således lidt besynderligt i og med, at det ikke umiddelbart er oplagt, hvorfor der er denne forsinkelse i effekten.

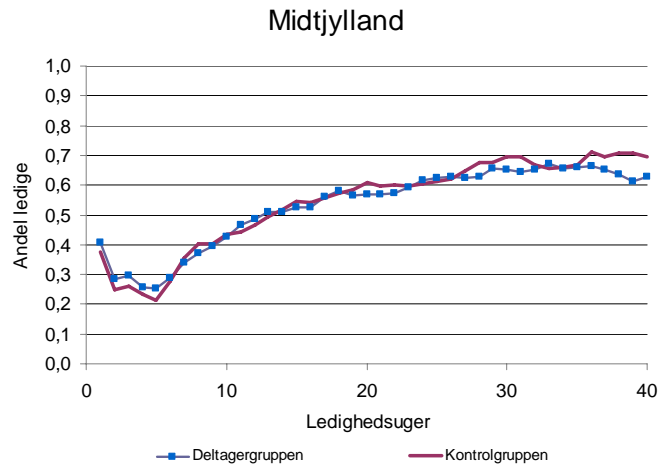
Figur 5.15: Effektanalyse for kvinder i region Midtjylland

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad

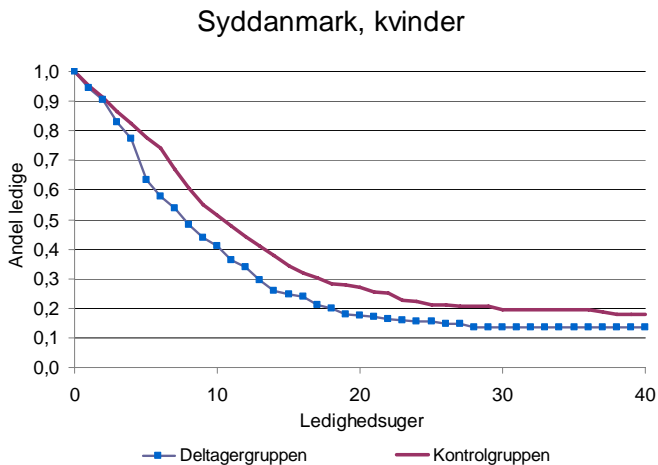


Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Der er ingen forskel i afgangsraten fra ledighed på tværs af kontrol- og deltagergruppe for kvinder i region Midtjylland. Kvinder ser således ikke ud til at reagere på fremrykket aktivering.

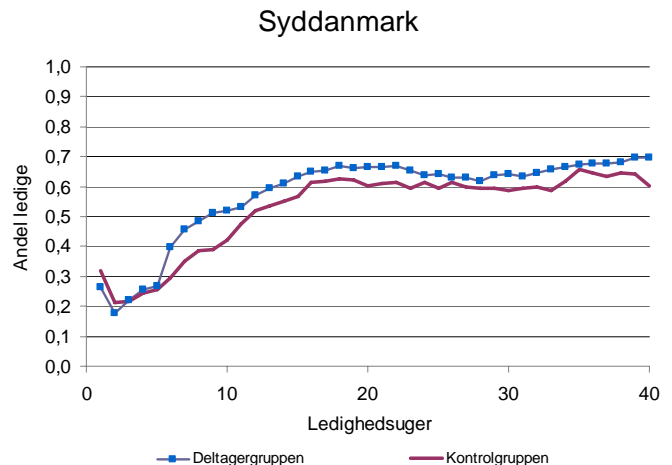
Figur 5.16: Effektanalyse for kvinder i region Syddanmark

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

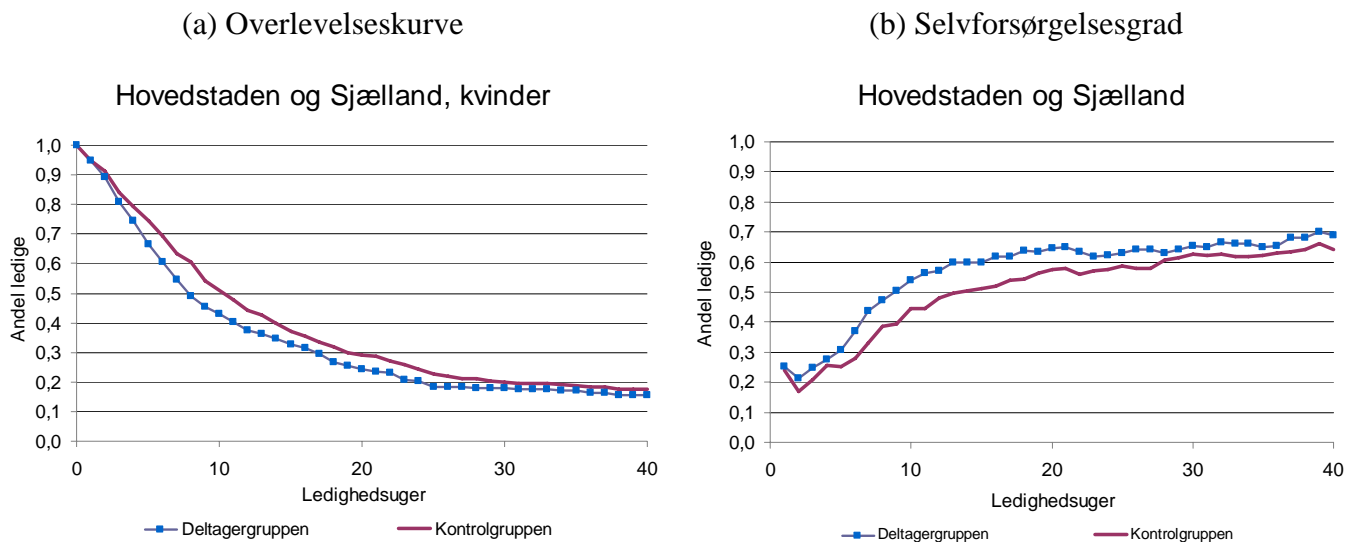
(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

I region Syddanmark har deltagergruppen ca. 1,8 ugers mere selvforsørgelse end kontrolgruppen. Dvs. selvom resultaterne for region Midtjylland tyder på, at fremrykket aktivering ikke påvirker afgangsraten fra ledighed for kvinder så forstærkes effekten af kollektive møder når det kobles med fremrykket aktivering. Det ses dog, at effekten især opstår i løbet af de første 13 uger, hvor der er intensivt kontaktføløb.

Figur 5.17: Effektanalyse for kvinder i region Hovedstaden og Sjælland



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

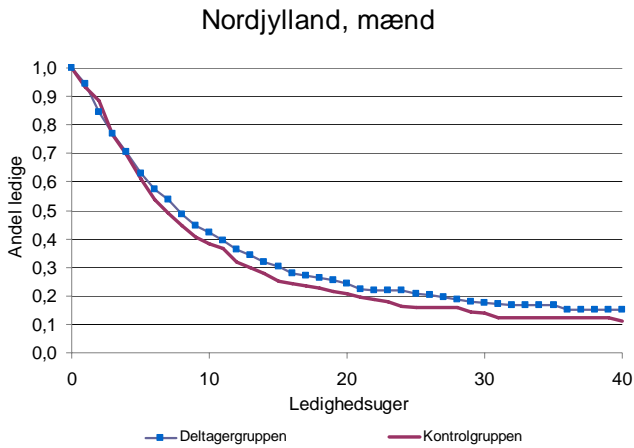
I region Hovedstaden og Sjælland har deltagergruppen 2,4 uger mere selvforsørgelse end kontrolgruppen. Når forsøget således viser sig at have haft den største effekt i region Hovedstaden og Sjælland tyder det i lighed med resultaterne for de øvrige regioner på, at intensive møder har bidraget mest til at skabe de positive deltagelseeffekter for kvinder.

5.6 Resultater for mænd

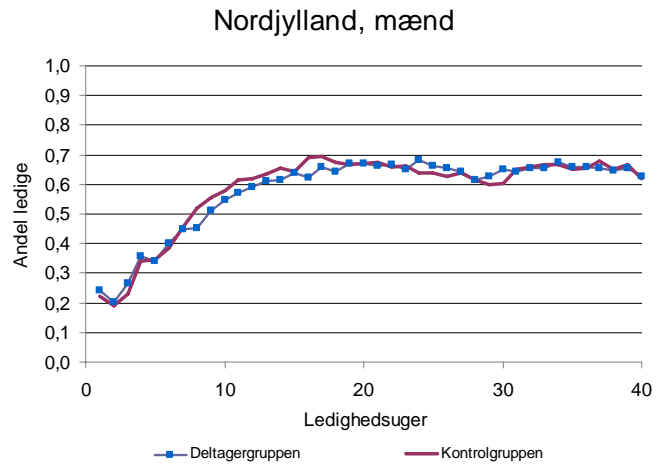
Neden for præsenteres effektanalysen for mænd.

Figur 5.18: Effektanalyse for mænd i region Nordjylland

(a) Overlevelseskurve



(b) Selvforsørgelsesgrad



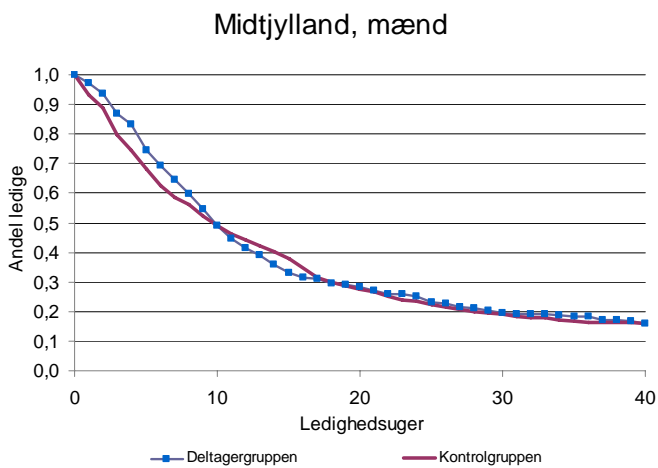
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

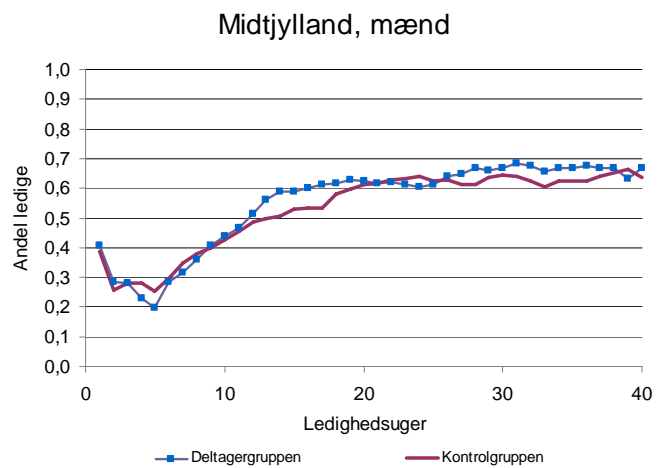
Der kan for mænd ikke spores nogen effekt af kollektive møder. Faktisk tyder figur 5.18 på, at kontrolgruppen marginalt hurtigere forlader ledighed end deltagergruppen, selvom denne forskel ikke bekræftes af det statistiske test.

Figur 5.19: Effektanalyse for mænd i region Midtjylland

(a) Overlevelseskurve



(b) Selvforsørgelsesgrad

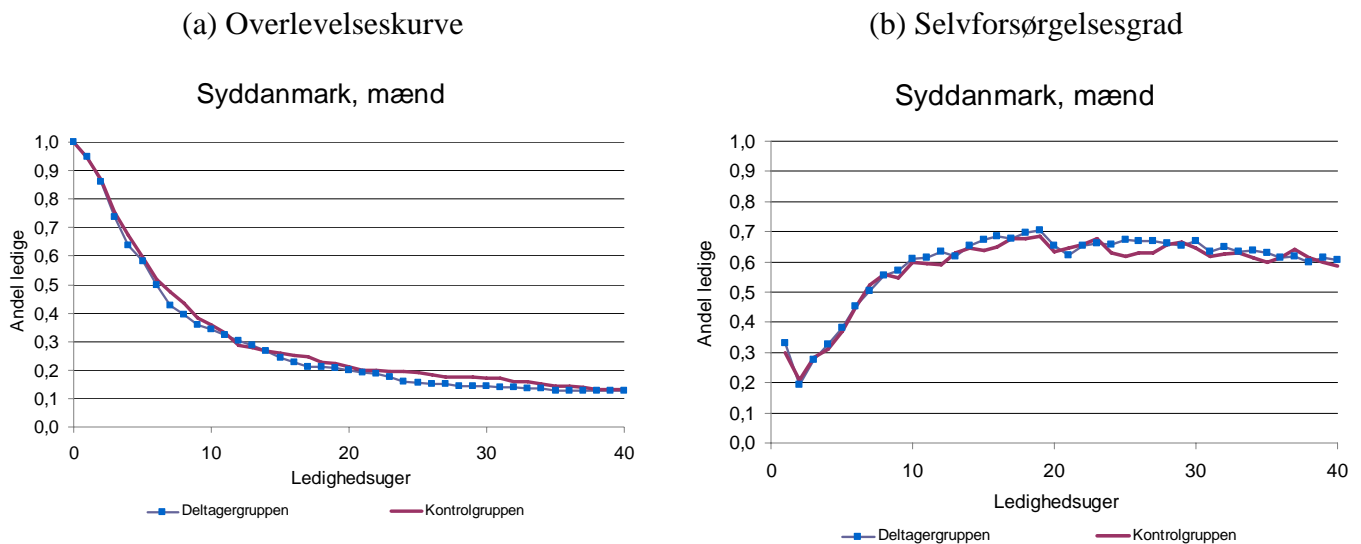


Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Modsat kvinder reagerer mænd på fremrykket aktivering. Således ses, at afgangsraten fra ledighed i 4. til 15. ledighedsuge er større for mændene i deltagergruppen, og at disse i region Midtjylland også opnår en større grad af selvforsørgelse end kontrolgruppen. Målt over de først 40 ledighedsuger svarer det en forskel på 0,7 uger. Især figur 5.19b tyder på, at den fremrykkede aktivering har både motivations- og fastlåsnings effekter.

Figur 5.20: Effektanalyse for mænd i region Syddanmark



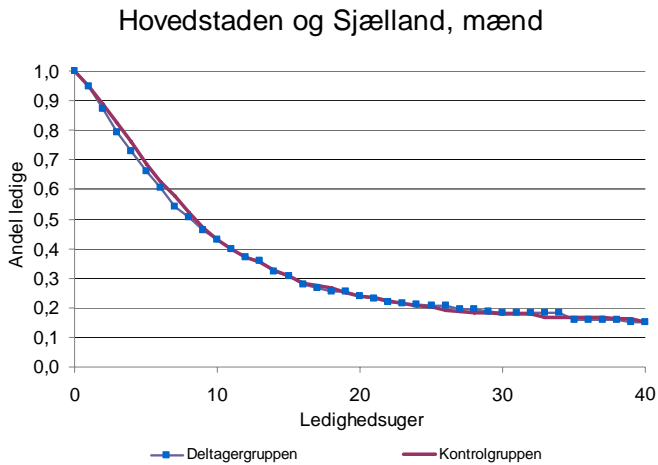
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Effekten af indsatsen i region Syddanmark er svagt positiv for mænd og samlet set opnår deltagergruppen 0,5 uger mere med selvforsørgelse end kontrolgruppen. I forhold til resultatet for region Midtjylland er der således ikke noget der tyder på en ekstra effekt af de afholdte kollektive møder. Det bekræftes også af resultatet for region Nordjylland.

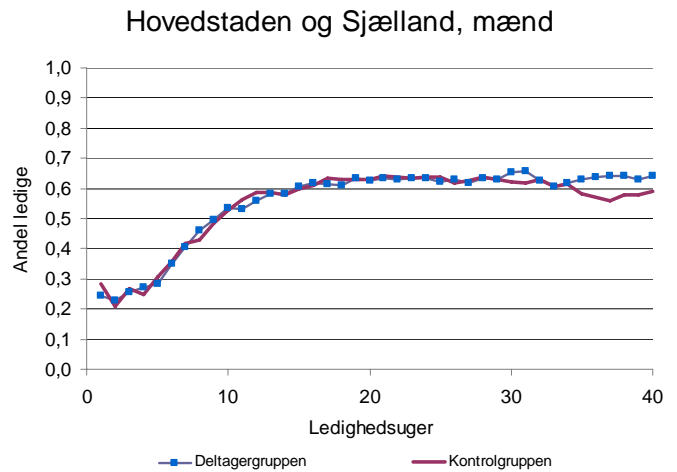
Figur 5.21: Effektanalyse for mænd i region Hovedstaden og Sjælland

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

I lighed med region Nordjylland er der heller ikke nogen effekt af indsatsen for mænd i region Hovedstaden og Sjælland, hvor indsatsen som bekendt består af individuelle møder hver 2. uge.

For mænd generelt ses således, at der er en signifikant effekt på selvforsørgelsesgraden i de to regioner, hvor indsatsen inkluderer fremrykket aktivering, men ikke i de to regioner hvor den kun inkluderer intensiveret mødeaktivitet.

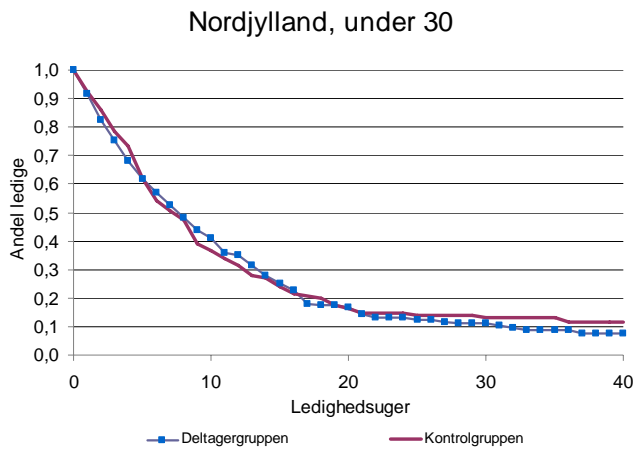
Sammenholdt med resultaterne for kvinder tyder resultaterne således på, at kvinder samlet set reagerer mest positivt på et intensiveret kontaktforsøg, altså at det er den øgede mødeintensitet der forårsager deres øgede selvforsørgelse. For mænd derimod er effekten af intensivering mere behersket og at dømme på ovenstående figurer primært drevet af udsigten til fremrykket aktivering. Den sidste konklusion er baseret på den observation, at effekten i Midtjylland især opstår i perioden inden aktivering.

5.7 Resultater opdelt på alder

I nedenstående figurer analyseres effekten af HiG2 opdelt på aldersgrupper. De ledige opdeles i tre aldersgrupper; under 30 år, mellem 30 og 49 år og over 50 år. De unge udgør ca. 26% af datamaterialet, de 30-49 årige 53%, og de over 50 år udgør 21% af datamaterialet.

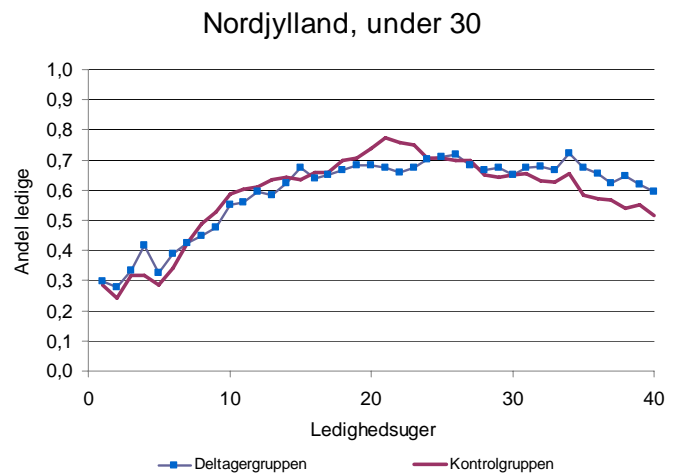
Figur 5.22: Effektanalyse for alle under 30 i region Nordjylland

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad

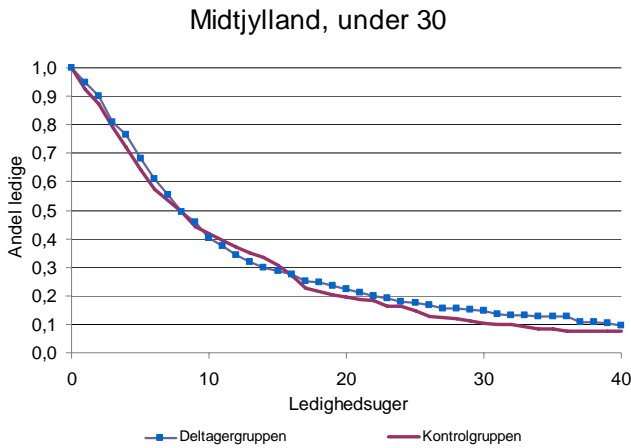


Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Der er ingen tegn på en positiv effekt af kollektive møder for de unge ledige.

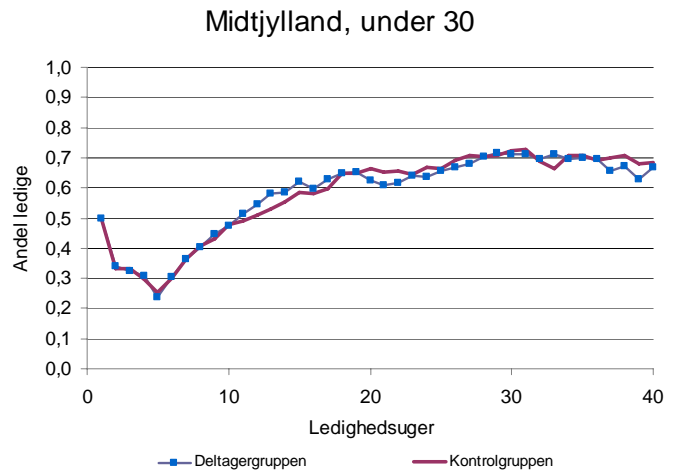
Figur 5.23: Effektanalyse for alle under 30 i region Midtjylland

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad

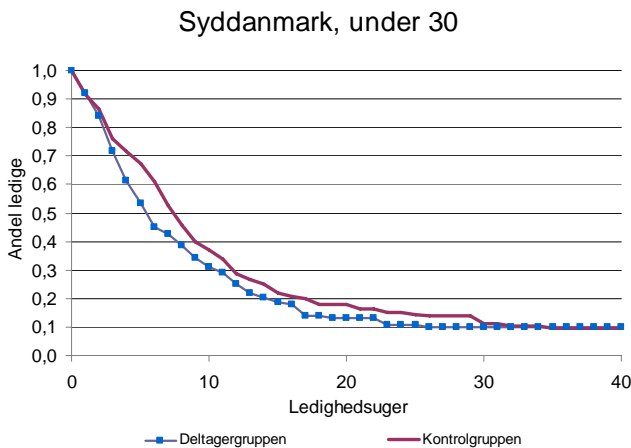


Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

For unge ledige under 30 ses der heller ikke nogen signifikant effekt den fremrykkede aktivering i region Midtjylland.

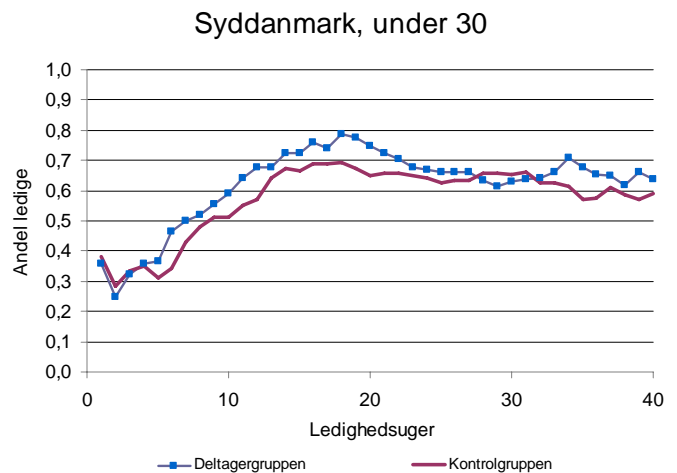
Figur 5.24: Effektanalyse for alle under 30 i region Syddanmark

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

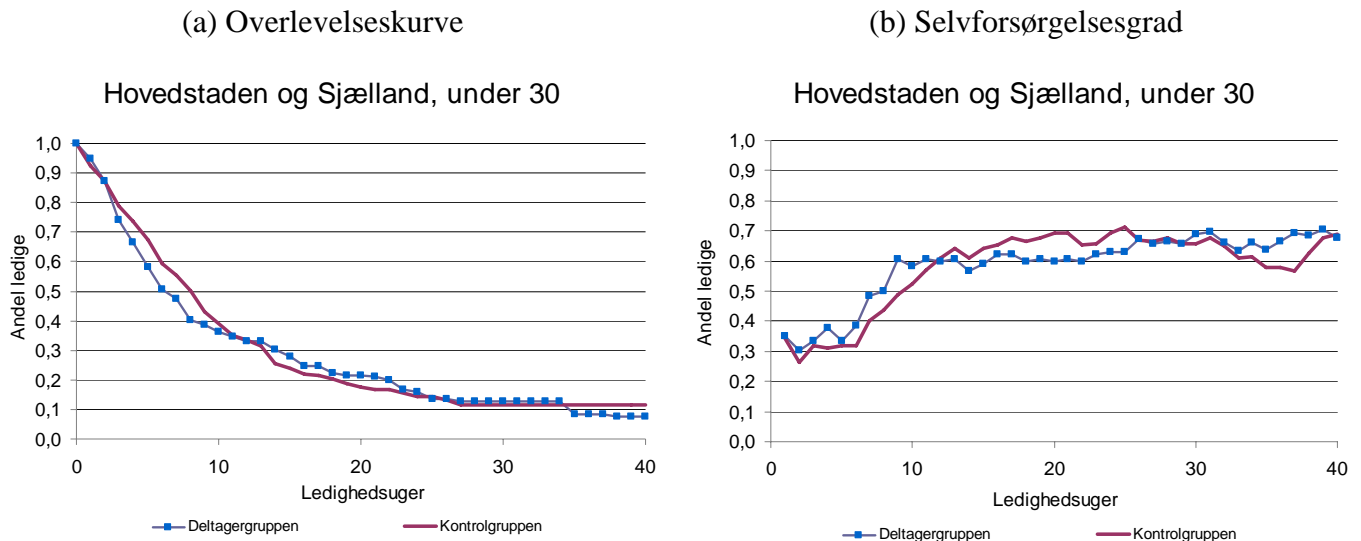
(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

I region Syddanmark ses en tydelig effekt for de unge ledige. Således har deltagergruppen 1,8 ugers mere selvforsørgelse end kontrolgruppen.

Figur 5.25: Effektanalyse for alle under 30 i region Hovedstaden og Sjælland



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

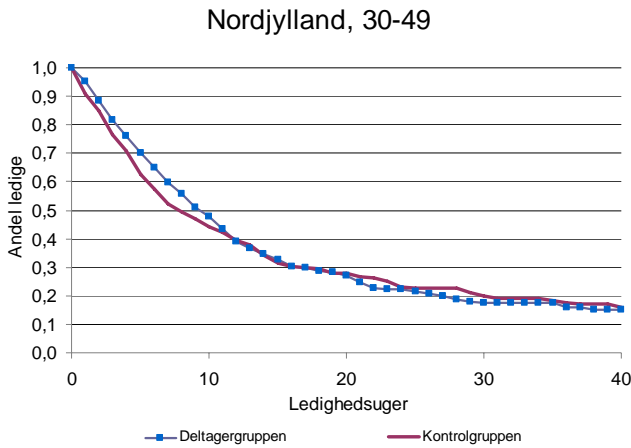
Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Der er ikke nogen målbar effekt af de individuelle møder for unge ledige i region Hovedstaden og Sjælland. For ledige under 30 ses således kun en signifikant effekt på selvforsørgelsesgraden i den region hvor indsatsen inkluderer kollektive møder og fremrykket aktivering

Den næste aldersgruppe der analyseres er ledige mellem 30 og 49 år.

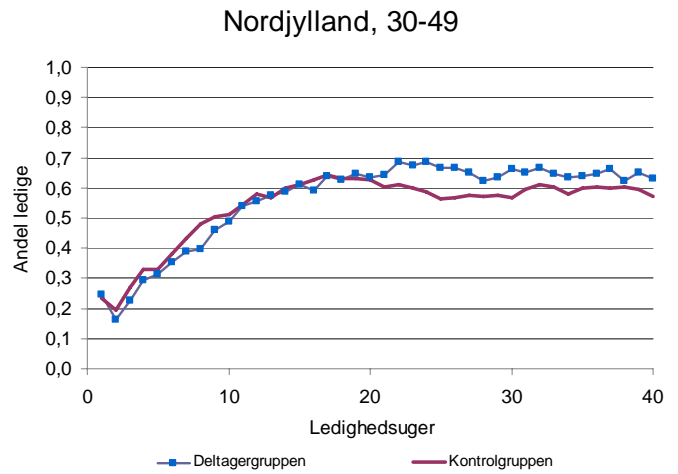
Figur 5.26: Effektanalyse for alle mellem 30-49 i region Nordjylland

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad

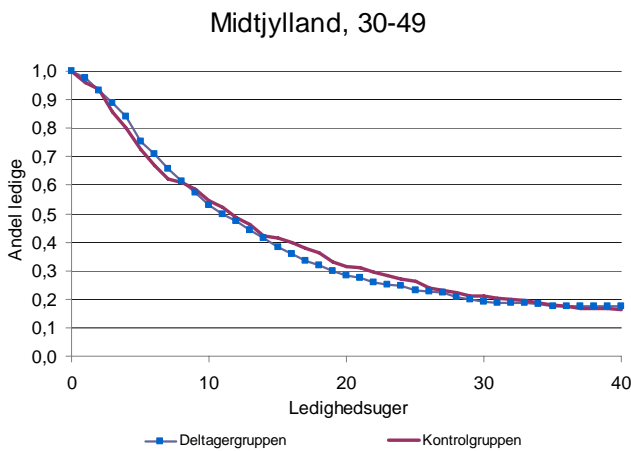


Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

I modsætning til de unge ledige reagerer ledige i aldersgruppen 30 til 49 år mere positivt på kollektive møder, når effekten måles over de første 40 ledighedsuger. Samlet set har deltagergruppen 0,9 uger mere i selvforsørgelse end kontrolgruppen.

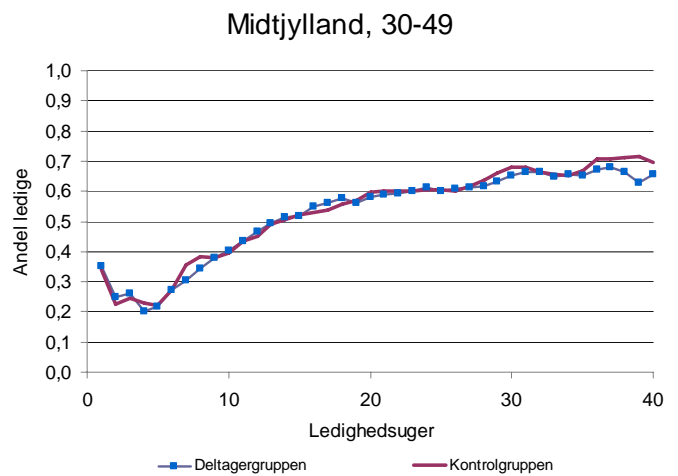
Figur 5.27: Effektanalyse for alle mellem 30-49 i region Midtjylland

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

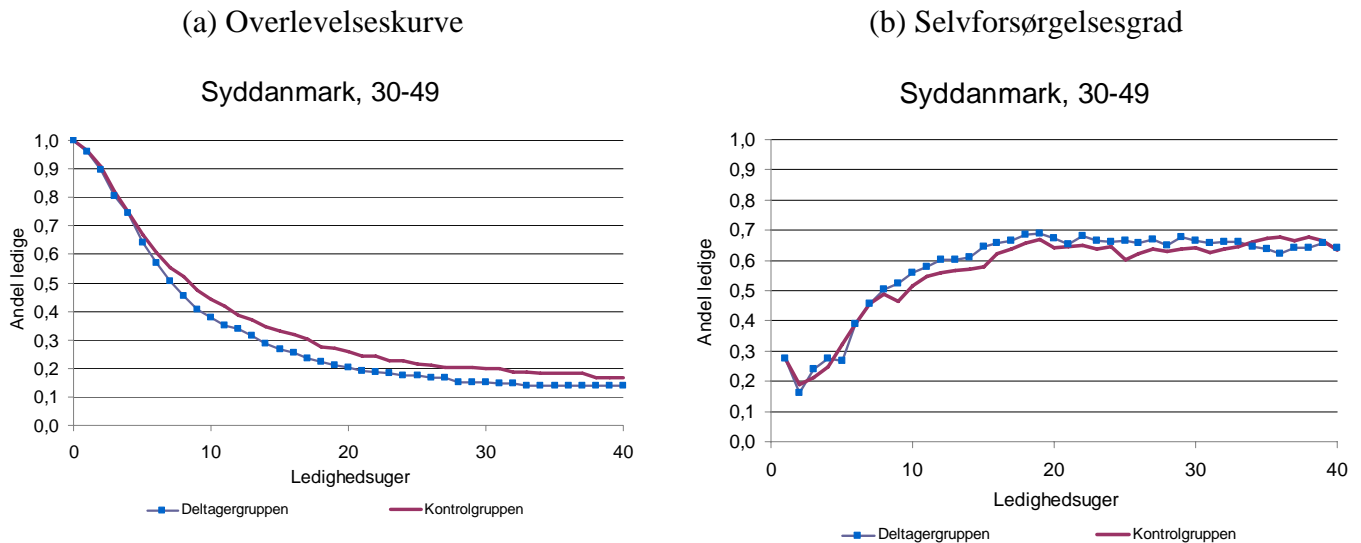
(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Som for populationen som helhed er der ikke nogen effekt af den fremrykkede aktivering for denne aldersgruppe i Midtjylland.

Figur 5.28: Effektanalyse for alle mellem 30-49 i region Syddanmark



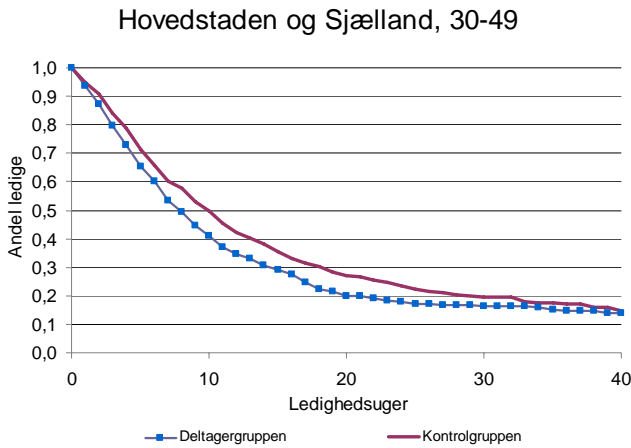
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Effekten af kollektive møder og fremrykket aktivering bevirker, at deltagergruppen i Syddanmark er 0,65 uger mere i selvforsørgelse end kontrolgruppen i løbet af de første 40 uger efter påbegyndelse af ledighed.

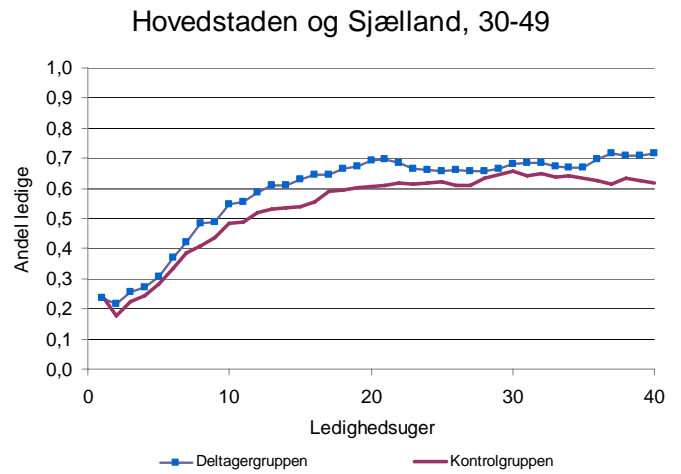
Figur 5.29: Effektanalyse for alle mellem 30-49 i region Hovedstaden og Sjælland

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

For deltagergruppen i region Hovedstaden og Sjælland ses en forøgelse i selvforsørgelsesgraden på 2,2 uger.

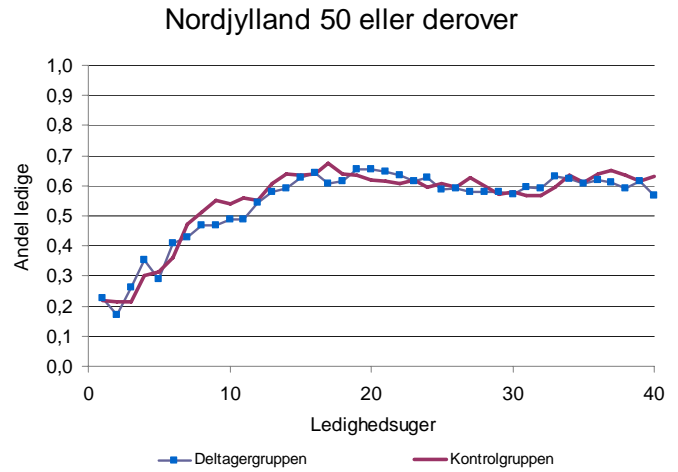
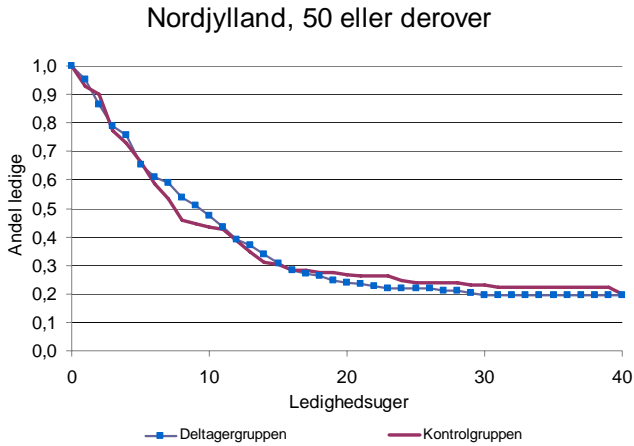
For personer mellem 30-49 ses, at der er en signifikant effekt på selvforsørgelsesgraden i alle regioner på nær region Midtjylland. Resultaterne for denne aldersgruppe er således sammenfaldende med resultaterne for populationen som helhed.

Endelig præsenteres effektanalysen for ledige over 49 år.

Figur 5.30: Effektanalyse for alle over 49 i region Nordjylland

(a) Overlevelseskurve

(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

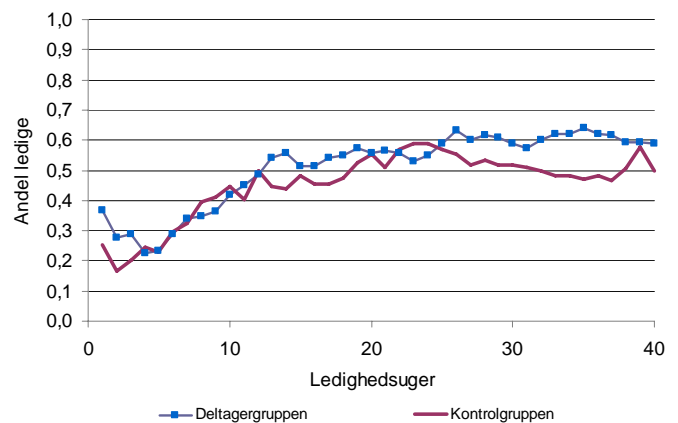
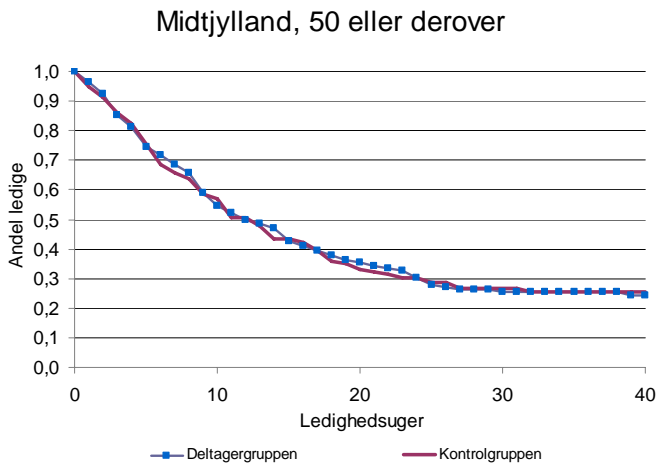
Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Det fremgår af figur 5.30 at de ældre ledige hverken opnår hurtigere afgang fra ledighed eller forøget selvforsørgelse i region Nordjylland.

Figur 5.31 Effektanalyse for alle over 49 i region Midtjylland

(a) Overlevelseskurve

(b) Selvforsørgelsesgrad

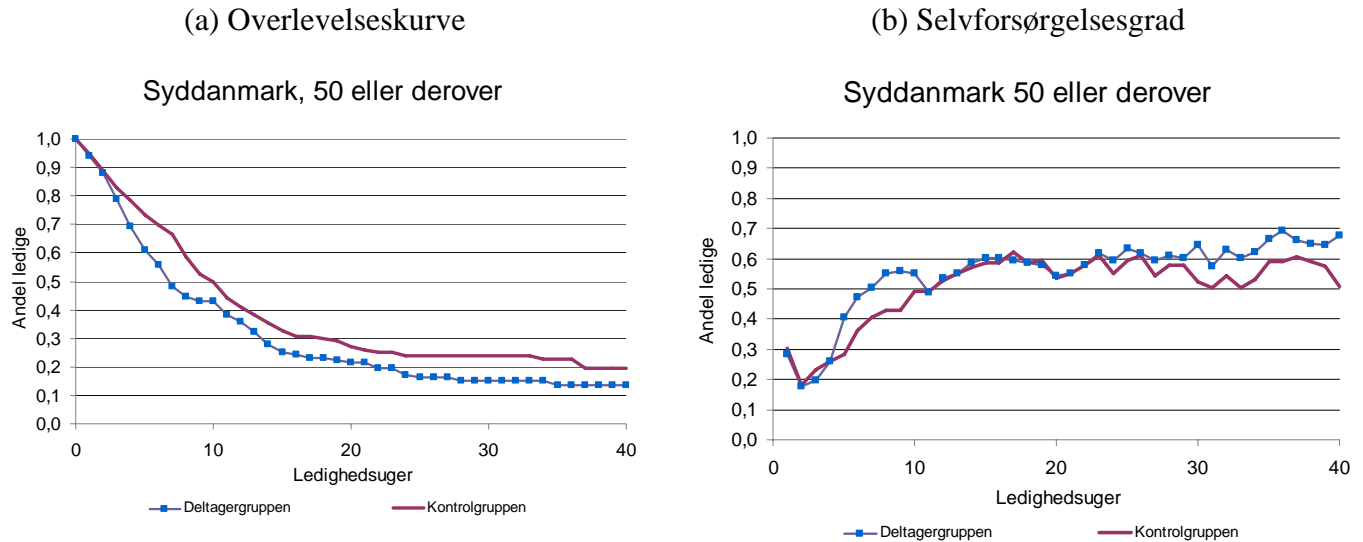


Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Ligesom de unge ledige oplever de ældre ledige i deltagergruppen en større selvforsørgelsesgrad i region Midtjylland. Samlet set har deltagergruppen 2,2 uger mere i selvforsørgelse end kontrolgruppen. Det kan således forsigtigt konstateres, at fremrykket aktivering i region Midtjylland har en aldersafhængig effekt på selvforsørgelsesgraden.

Figur 5.32 Effektanalyse for alle over 49 i region Syddanmark



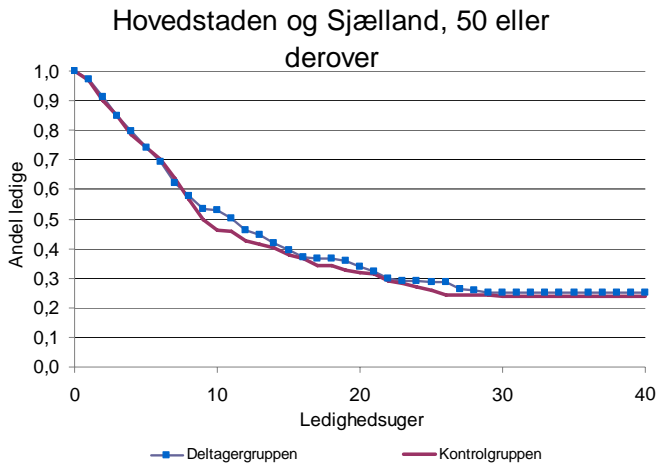
Note: Forskel signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Det gælder også for de ældre ledige, at indsatsen region Syddanmark øger deltagergruppens selvforsørgelsesgrad. Derudover oplever denne gruppe også en signifikant hurtigere afgang fra ledighed end kontrolgruppen. Den positive effekt ser især ud til at opstå i løbet af de første 13 uger – under det intensive kontaktforsløb – og efter ½ års ledighed, altså efter endt aktivering, hvilket antyder, at der for denne gruppe findes deciderede programeffekter af afsluttet aktivering.

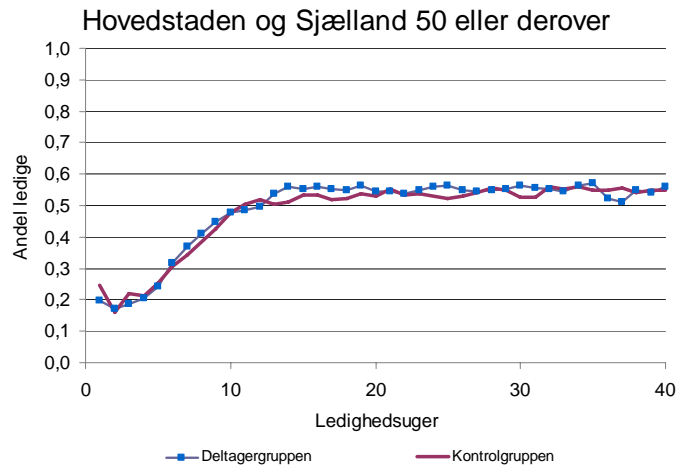
Figur 5.33: Effektanalyse for alle over 49 i region Hovedstaden og Sjælland

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

I region Hovedstaden og Sjælland er der en lille positiv effekt på selvforsørgelsesgraden af det intensive kontaktforløb, som forøger selvforsørgelsesgraden med 0,3 uger.

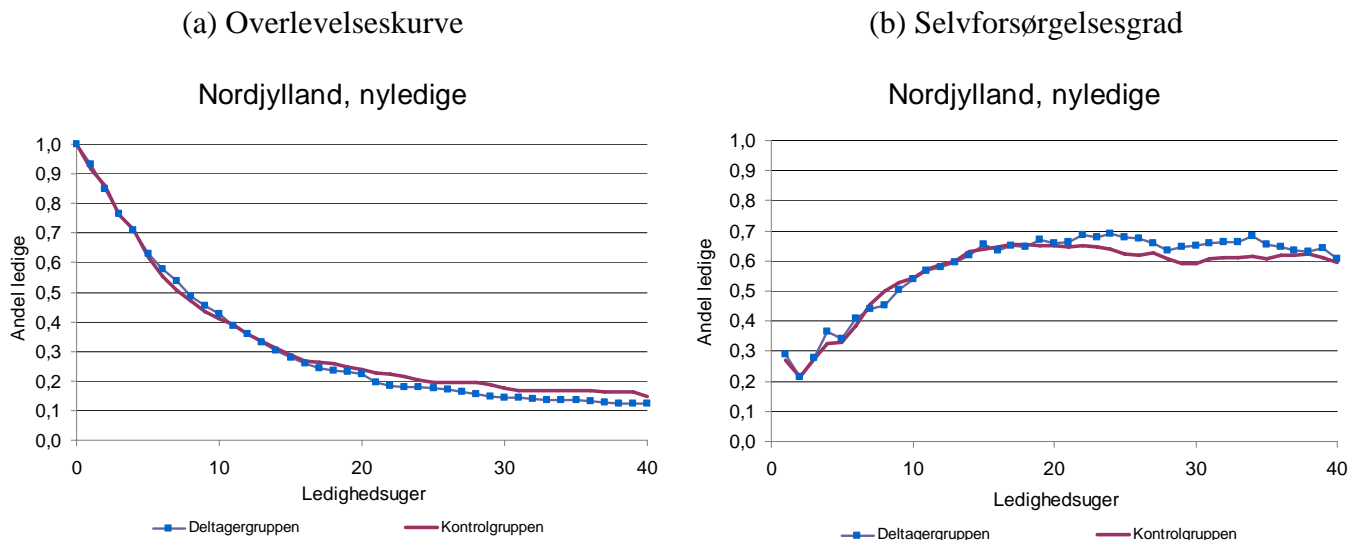
Samlet set gælder for alle over 49, at der er en signifikant effekt på selvforsørgelsesgraden i alle regioner på nær region Nordjylland.

Der er ikke de store forskelle på tværs af aldersgrupperne i forhold til den overordnede effekt af HiG2 forsøget. Der er dog en svag tendens til, at effekterne er en smule mindre for de unge end for resten af populationen.

5.8 Resultater opdelt på forudgående ledighedsanciennitet

Selvom HiG2 er baseret på nyindplacerede ledige vil der blandt disse være ledige med som allerede er i et ledighedsforløb på indplaceringsdatoer. I dette afsnit opdeles populationen i nyledige og ledige som er nyindplacerede, men ikke nyledige. Førstnævnte gruppe udgør lidt over 80 % af stikprøven.

De følgende fire figurer viser hvordan effekterne fordeler sig på de fire forsøg for de nyledige.

Figur 5.34: Effektanalyse for alle nyledige i region Nordjylland

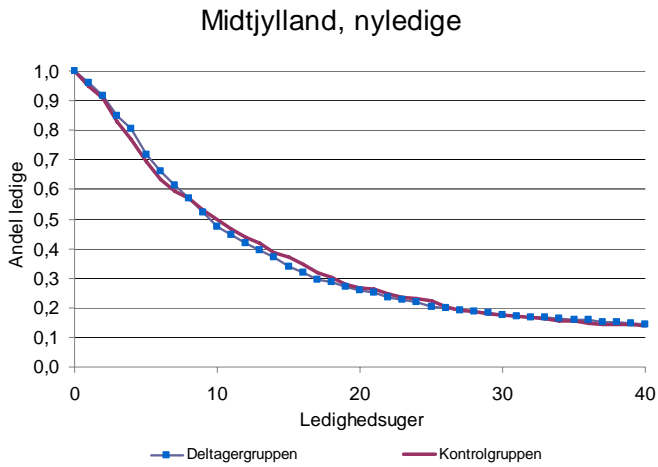
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Effekten af indsatsen i region Nordjylland er mere gunstig for nyledige end for gruppen af ledige som helhed. Således har deltagergruppen 0,8 uger mere i selvforsørgelse end kontrolgruppen, hvilket er en anelse mere end for populationen som helhed i region Nordjylland.

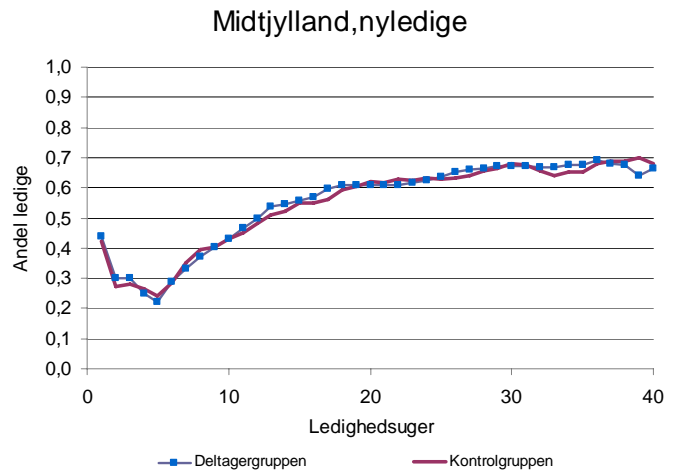
Figur 5.35: Effektanalyse for alle nyledige i region Midtjylland

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

(b) Selvforsørgelsesgrad

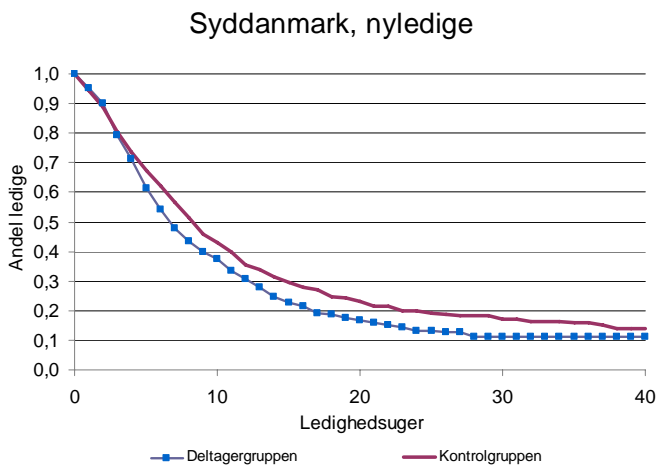


Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Der er i region Midtjylland ikke nogen effekt for de nyledige som gruppe. Dette svarer til resultatet for alle ledige i regionen.

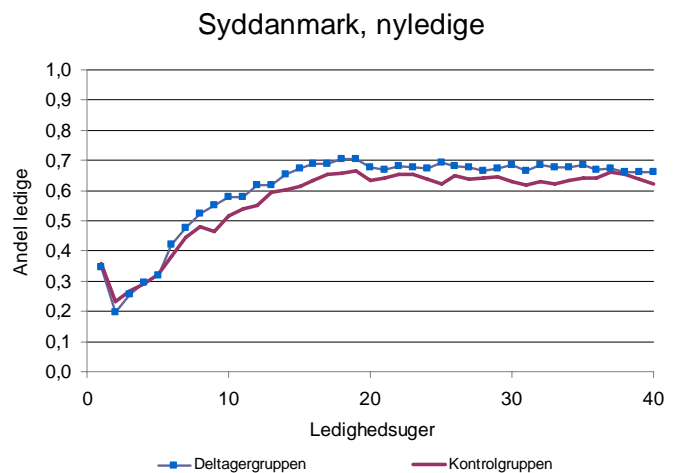
Figur 5.35: Effektanalyse for alle nyledige i region Syddanmark

(a) Overlevelseskurve



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

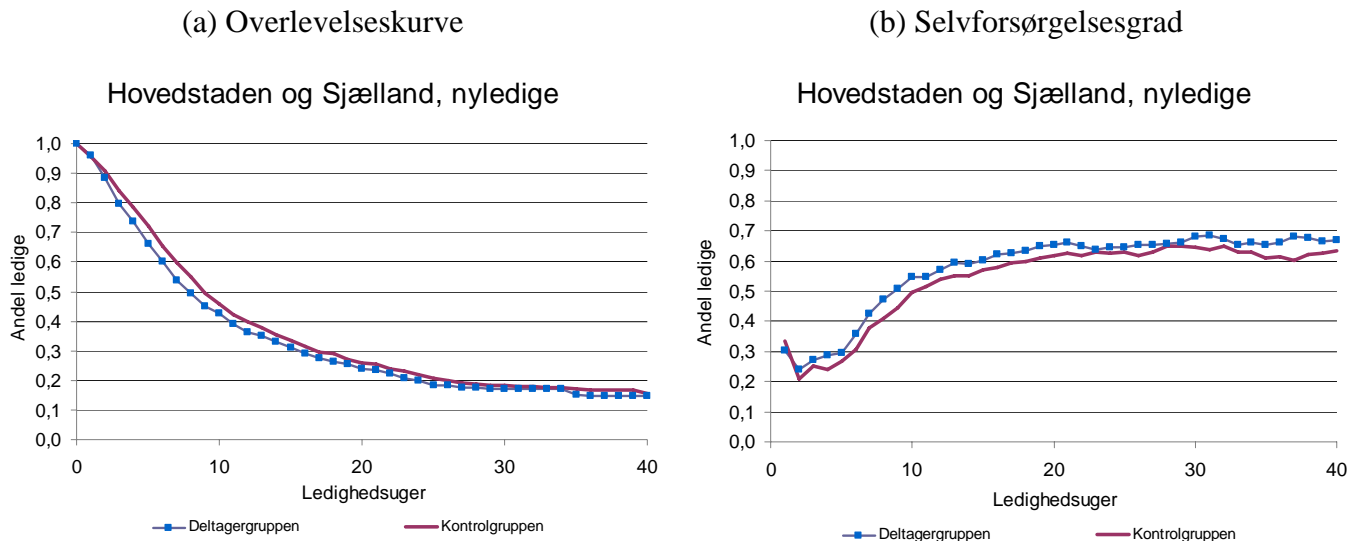
(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

I region Syddanmark har deltagergruppen 1,4 uger mere i selvforsørgelse end kontrolgruppen, hvilket er en mindre stigning i forhold til alle ledige i region Syddanmark.

Figur 5.36: Effektanalyse for alle nyledige i region Hovedstaden og Sjælland



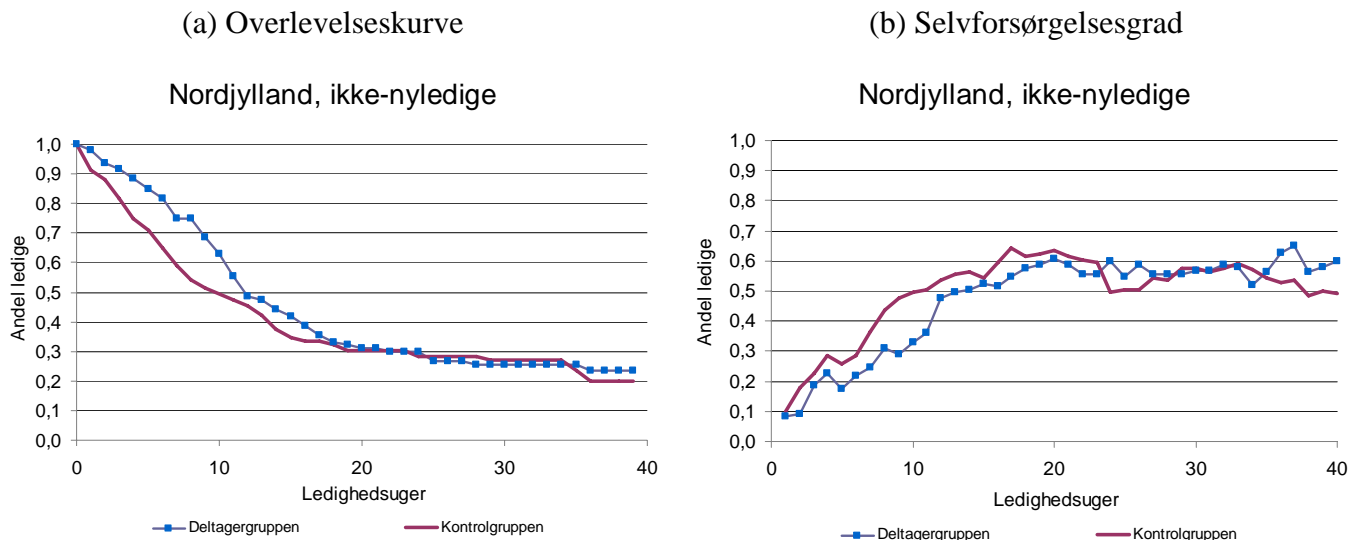
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

I Hovedstaden og Sjælland findes, at nyledige opnår en større selvforsørgelseeffekt af indsatsen end gruppen af ledige som helhed. Således har deltagergruppen 1,4 uger mere i selvforsørgelse end kontrolgruppen, hvilket er en mindre stigning i forhold til alle ledige i region Hovedstaden og Sjælland.

Alt i alt viser ovenstående figurer således, at nyledige generelt reagerer mere positivt på indsatsen i HiG2 end gruppen af ledige som helhed. Eneste undtagelse er for region Midtjylland, hvor der heller ikke for de nyledige findes en effekt af indsatsen.

Neden for vises de tilsvarende figurer for de ikke-nyledige på tilmeldingstidspunktet.

Figur 5.37: Effektanalyse for alle ikke-nyledige i region Nordjylland

Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

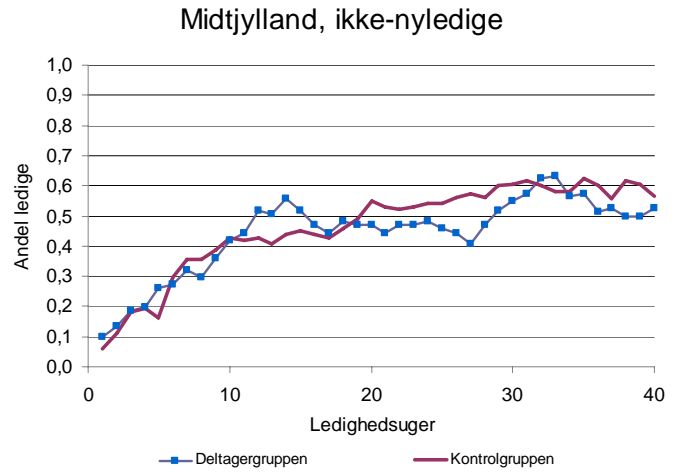
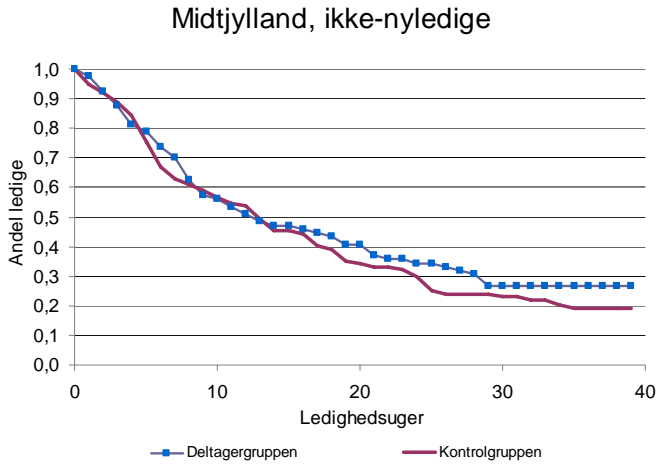
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Mens der fandtes en positiv effekt af kollektive møder for nyledige viser figur 5.47, at dette ikke er tilfældet for de ikke-nyledige i deltagergruppen. Der er således noget der tyder på, at denne gruppe af ledige har en tendens til at blive fastholdt i ledighed af den kollektive mødeaktivitet. På den anden side ser det ud til, at denne gruppe efterfølgende forlader ledighed i en sådan grad, at de efter den 40. ledighedsuge har stort set samme selvforsørgelsesgrad som kontrolgruppen.

Figur 5.38: Effektanalyse for alle ikke-nyledige i region Midtjylland

(a) Overlevelseskurve

(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

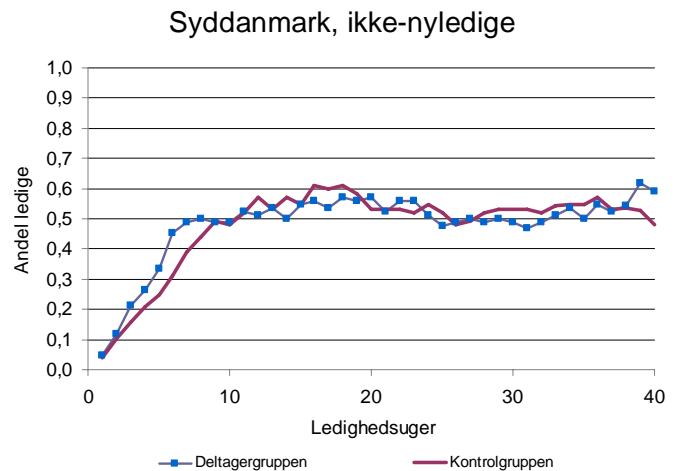
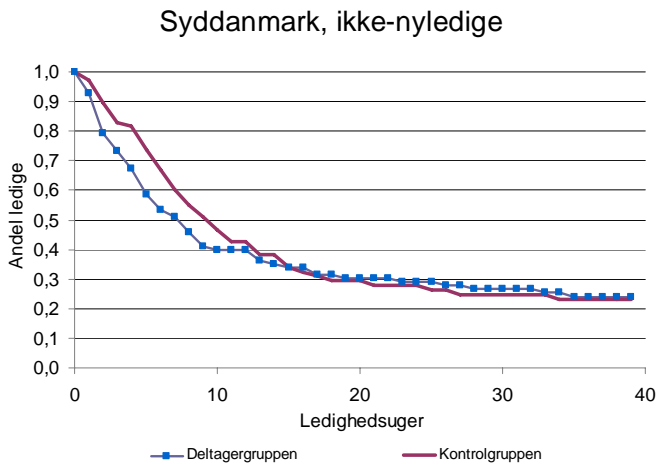
Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

I lighed med resultatet for nyledige kan der ikke spores en signifikant effekt af fremrykket aktivering for de ikke-nyledige i region Midtjylland.

Figur 5.39: Effektanalyse for alle ikke-nyledige i region Syddanmark

(a) Overlevelseskurve

(b) Selvforsørgelsesgrad

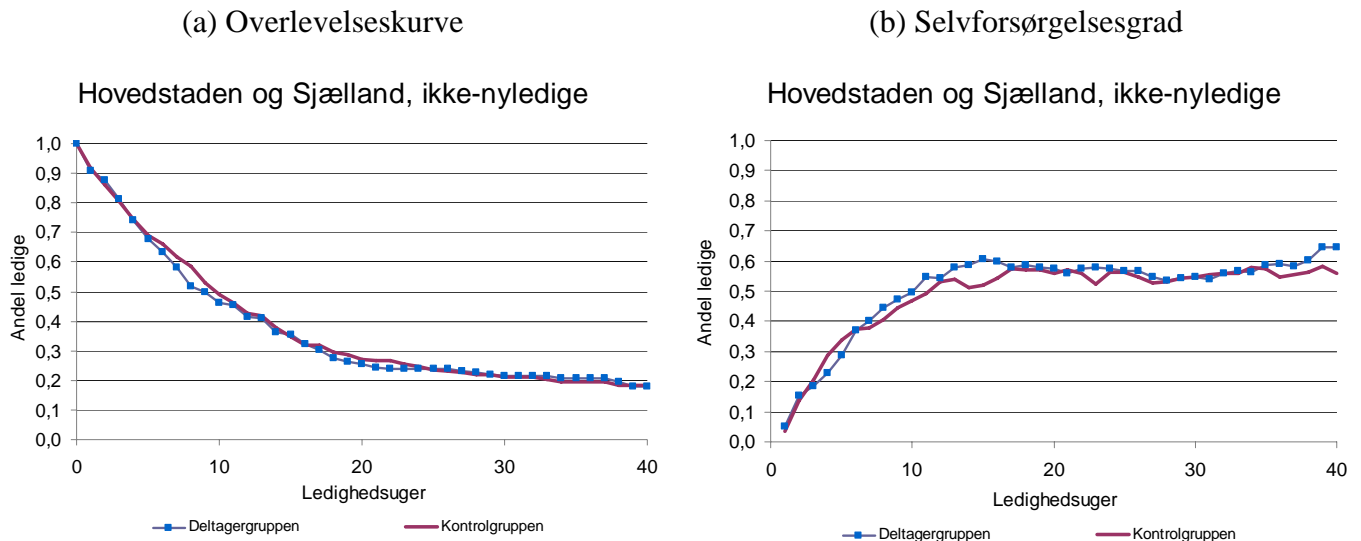


Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

I region Syddanmark findes der heller ikke en signifikant positiv effekt på selvforsørgelsesgraden for gruppen af ikke-nyledige.

Figur 5.40: Effektanalyse for alle ikke-nyledige i region Hovedstaden og Sjælland



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Effekten af individuelle møder i hovedstaden og Sjælland er positiv for ikke-nyledige, men mindre end effekten for de nyledige. Ikke-nyledige i deltagergruppen er ca. 0,7 uger mere selvforsørgelse end kontrolgruppen.

Overordnet set reagerer de nyledige således meget mere positivt på indsatsen i HiG2 end ikke-nyledige

5.9 Resultater opdelt på forsørgelsesgrad de seneste 3 år

I dette afsnit præsenteres analyser, hvor der i modsætning til forrige afsnit opdeles på den lediges forsørgelsehistorik fulde 3 år tilbage. Således viser nedenstående figurer effektanalysen for ledige opdelt efter deres forsørgelsesgrad de seneste 3 år (156 uger) før indplaceringsdatoen. Forsørgelsesgraden inkluderer alle typer offentlig forsørgelse, med undtagelse af SU og de øvrige succes kategorier, men for eksempel er kontanthjælp (som ikke er omfattet af bruttoledighedsbegrebet) inkluderet.

Overordnet set tegner nedenstående figurer ikke noget tydeligt billede af effekterne opgjort efter den valgte inddeling af overførselsgrad. For at lette overblikket opsummerer tabel 5.1 forskellen i antal uger på selvforsørgelse for deltager- og kontrolgruppen opgjort efter de første 40 ledighedsuger.

Tabel 5.1: Forskel i antal uger på selvforsørgelse målt efter 40 ledighedsuger, deltager-kontrol.

Overførselsgrad	Nordjylland	Midtjylland	Syddanmark	Hovedstaden og sjælland
<0,1	1,33	0,53	0,06	1,37
0,1-0,5	<i>0,43</i>	-0,20	2,27	1,27
>0,5	-1,19	-3,13	2,05	<i>0,31</i>

Note: forskelle markeret med fed (kursiv) angiver, at forskellen er signifikant på et 5 (10) % signifikansniveau.

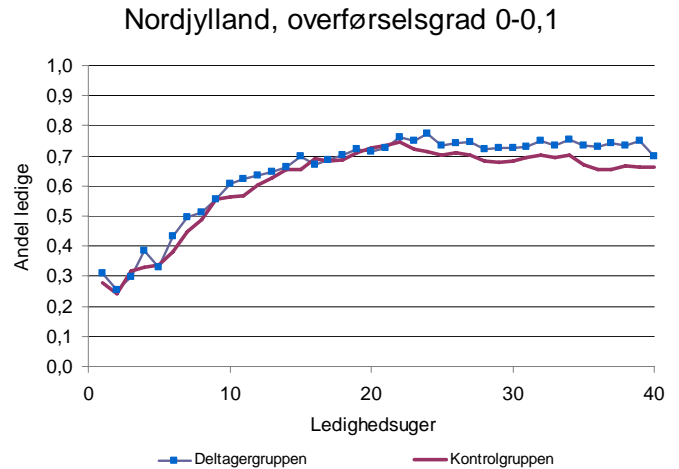
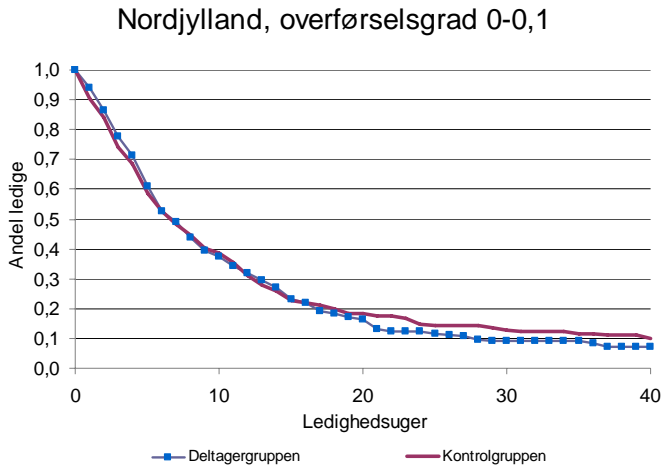
Som det fremgår, af figuren er effekten af indsatsen i 3 af regionerne, Nordjylland, Midtjylland, og Hovedstaden og Sjælland størst for ledige med lav forsørgelseshistorik, mens effekten er mindst – og i nogle tilfælde negativ om end ikke signifikant – for de med den højeste overførselsgrad. Det modsatte ser ud til at være tilfældet i Syddanmark, hvor effekten er nul for de med lavest forsørgelsesgrad, mens den er positiv for de med de højeste forsørgelsesgrader. Her havde man de bedste effekter for de nyledige, og dette resultat er lidt i modstrid hermed, men det kan skyldes, at den umiddelbart foregående historik er af større betydning end det der ligger op til 3 år tilbage.

Nedenfor følger de figurer der ligger til grund for resultaterne i tabel 5.1

Figur 5.41: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad på 0-0,1 de sidste tre år i region Nordjylland

(a) Overlevelseskurve

(b) Selvforsørgelsesgrad



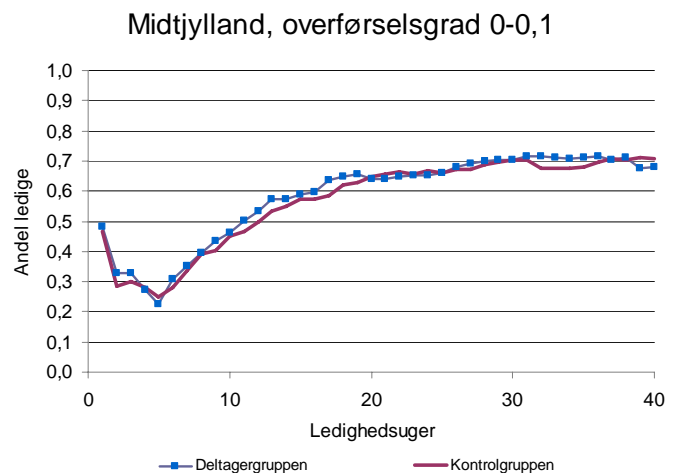
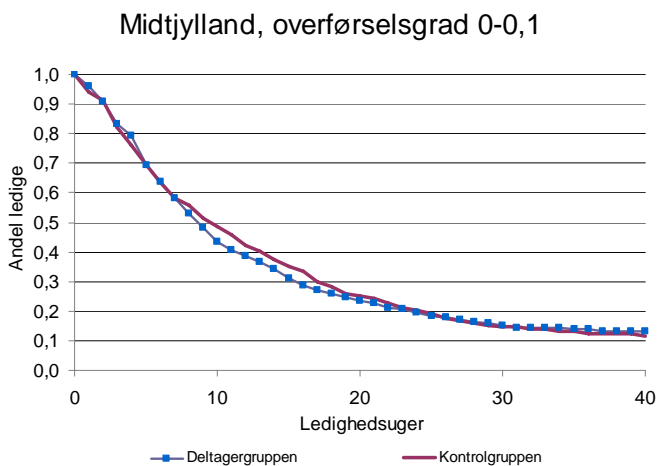
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Figur 5.42: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad på 0-0,1 de sidste tre år i region Midtjylland

(a) Overlevelseskurve

(b) Selvforsørgelsesgrad



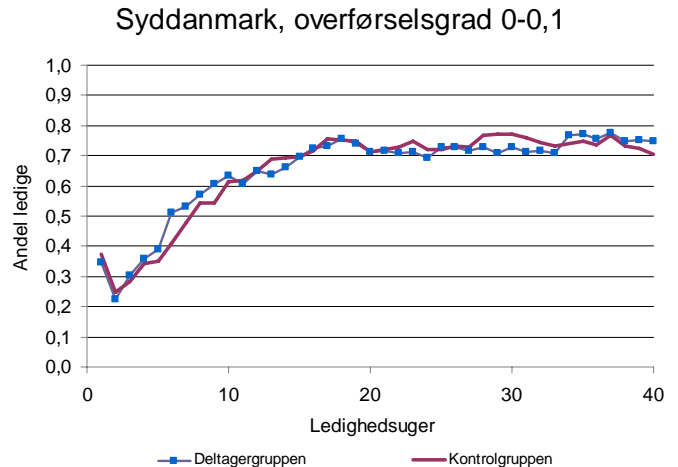
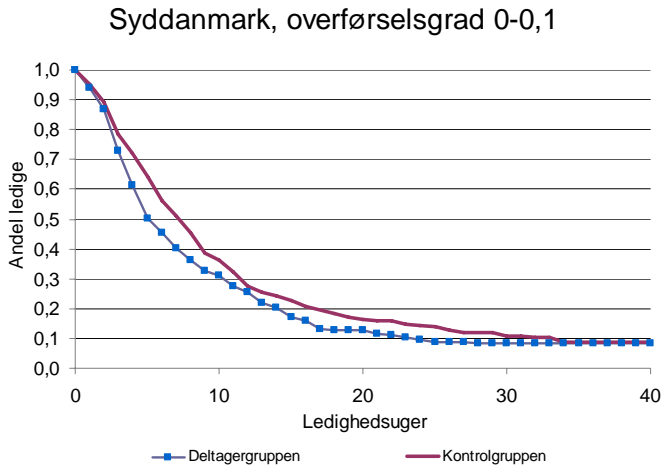
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Figur 5.43: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad på 0-0,1 de sidste tre år i region Syddanmark

(a) Overlevelseskurve

(b) Selvforsørgelsesgrad



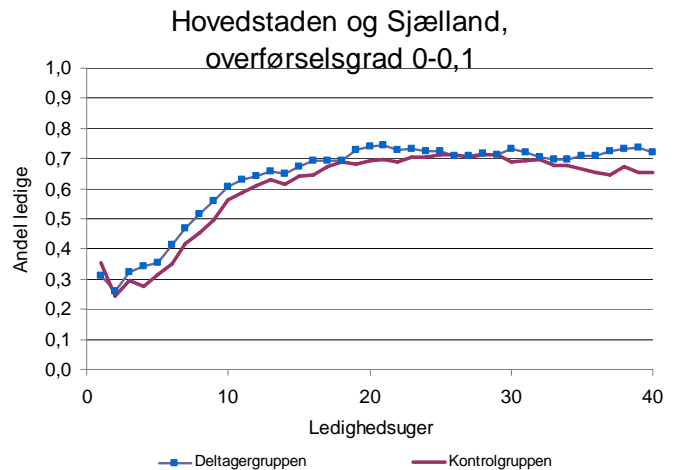
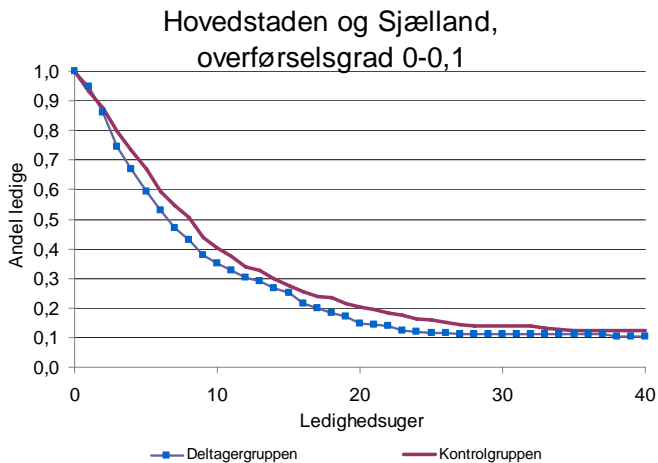
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Figur 5.44: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad på 0-0,1 de sidste tre år i region Hovedstaden og Sjælland

(a) Overlevelseskurve

(b) Selvforsørgelsesgrad



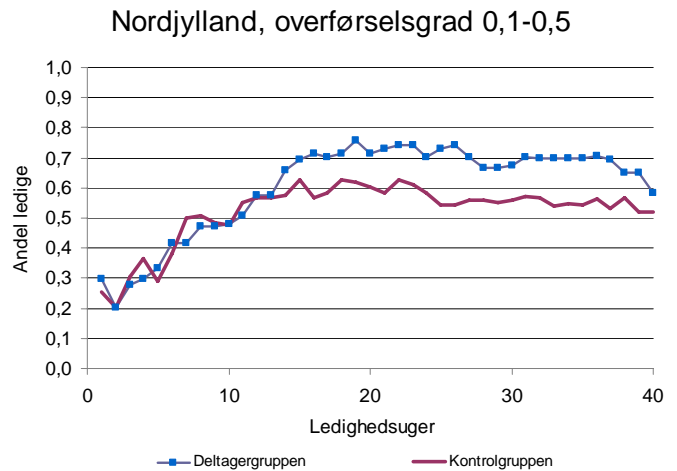
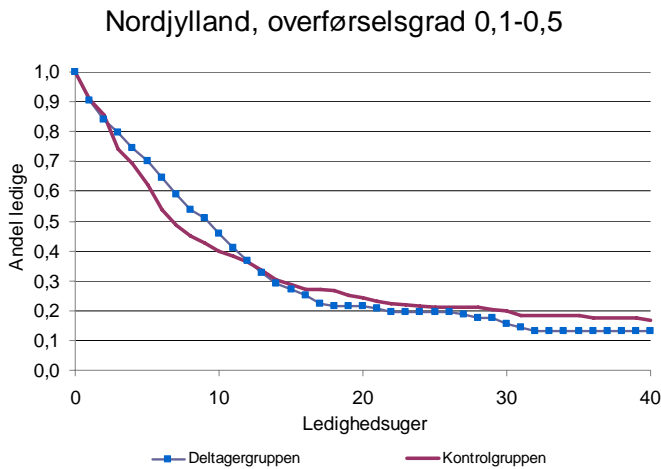
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Figur 5.45: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad på 0,1-0,5 de sidste tre år i region Nordjylland

(a) Overlevelseskurve

(b) Selvforsørgelsesgrad



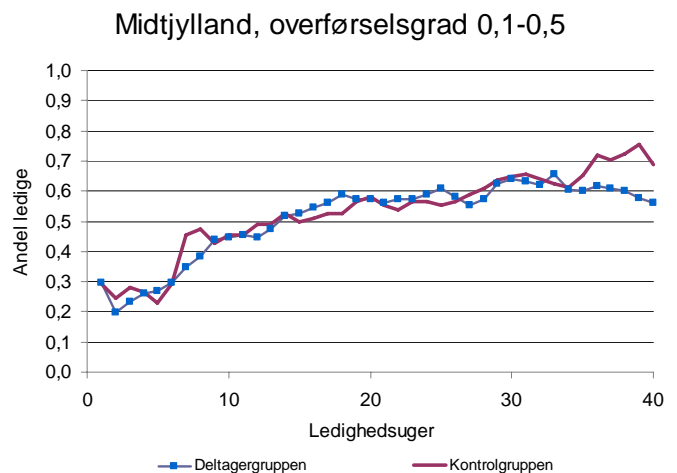
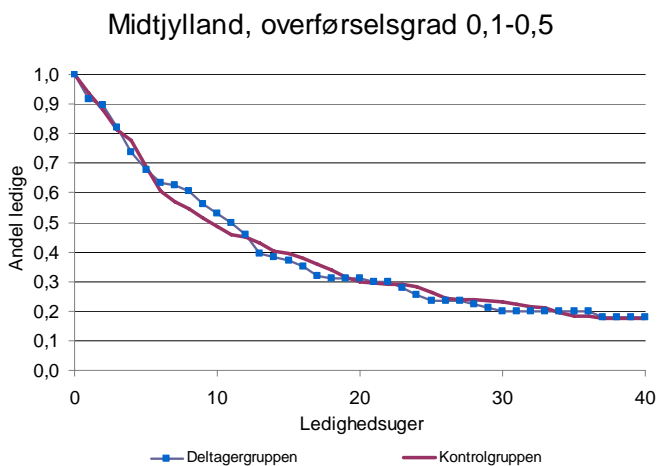
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 10 % niveau

Figur 5.46: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad på 0,1-0,5 de sidste tre år i region Midtjylland

(a) Overlevelseskurve

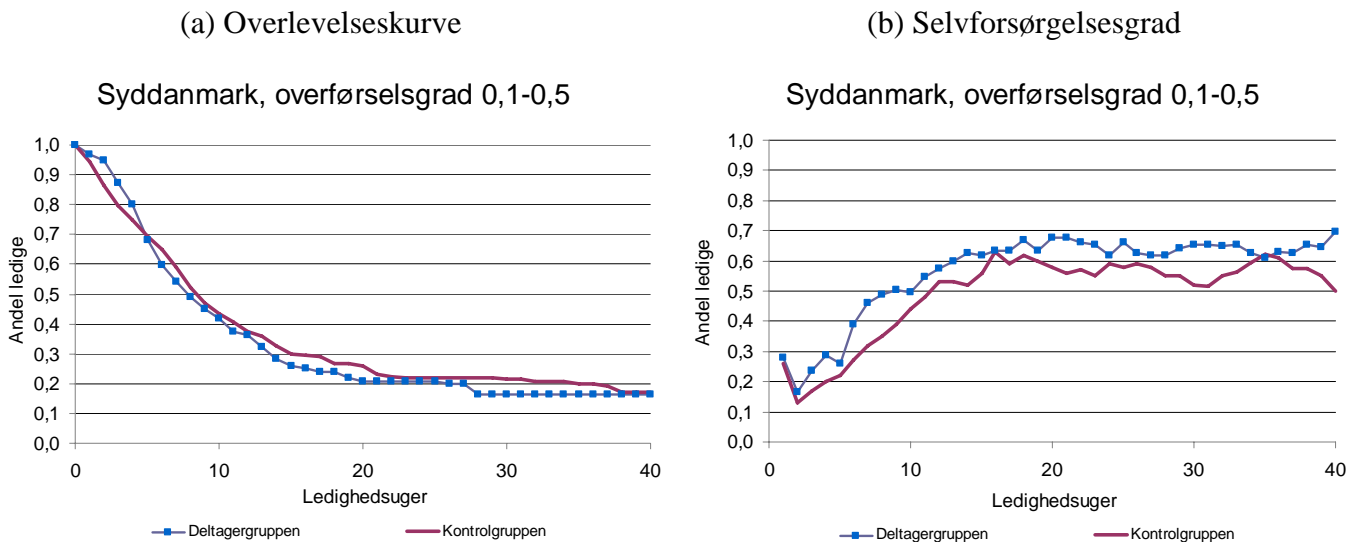
(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

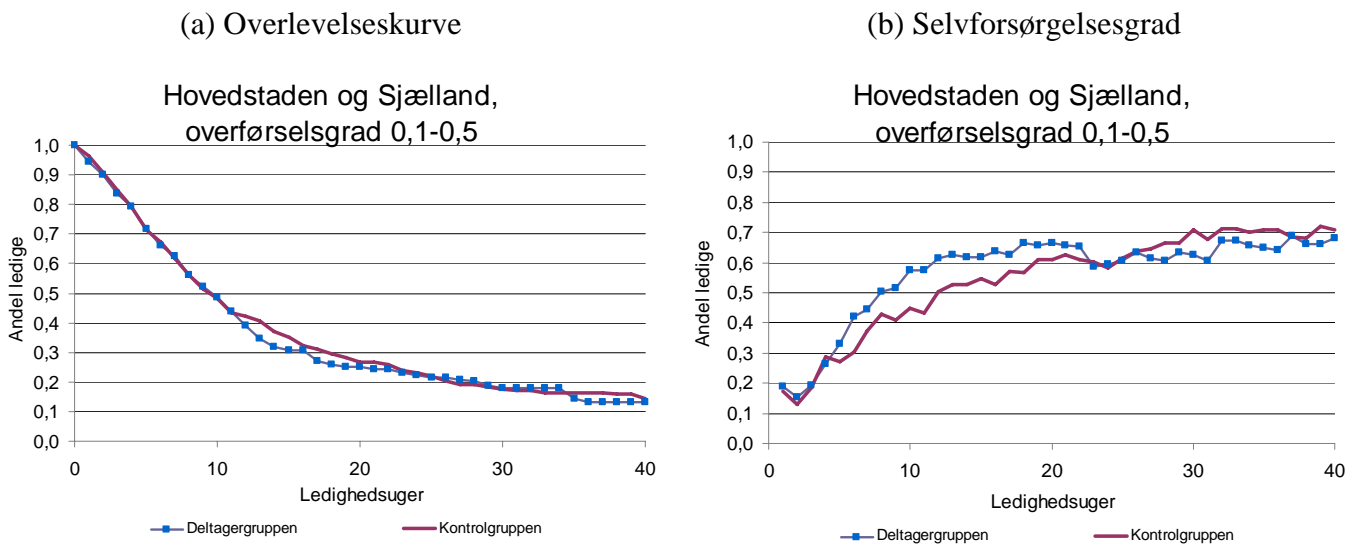
Figur 5.47: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad på 0,1-0,5 de sidste tre år i region Syddanmark



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Figur 5.48: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad på 0,1-0,5 de sidste tre år i region Hovedstaden og Sjælland



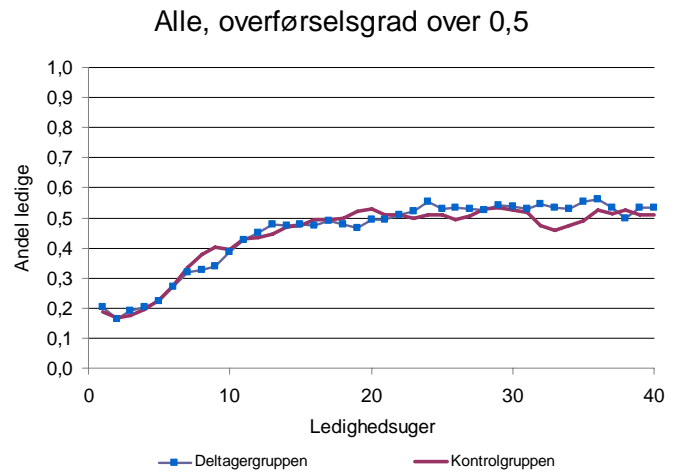
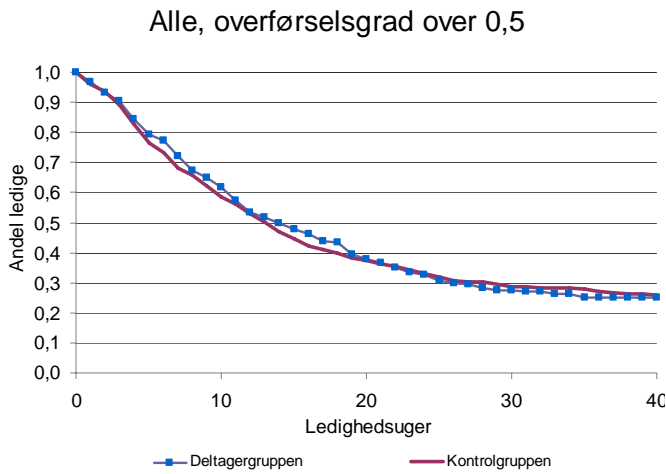
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Figur 5.49: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad over 0,5 de sidste 3 år

(a) Overlevelseskurve

(b) Selvforsørgelsesgrad



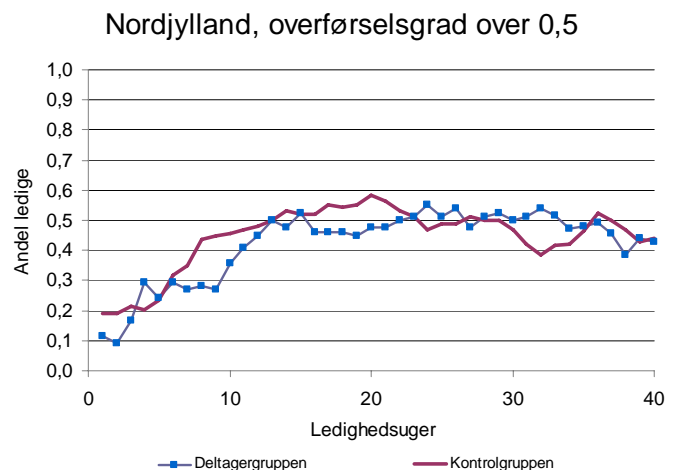
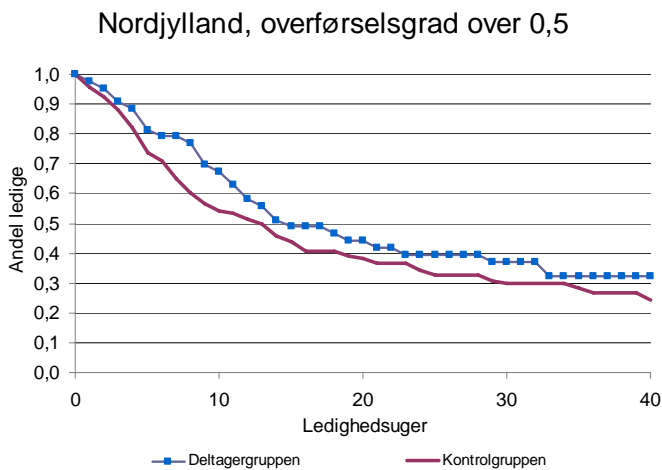
Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Figur 5.50: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad over 0,5 de sidste 3 år i region Nordjylland

(a) Overlevelseskurve

(b) Selvforsørgelsesgrad

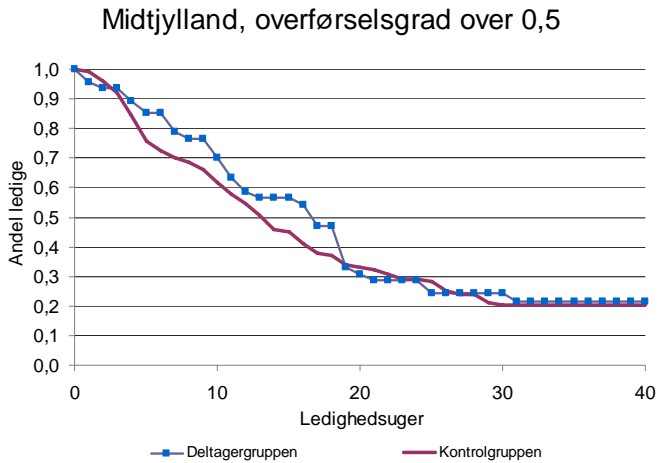


Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

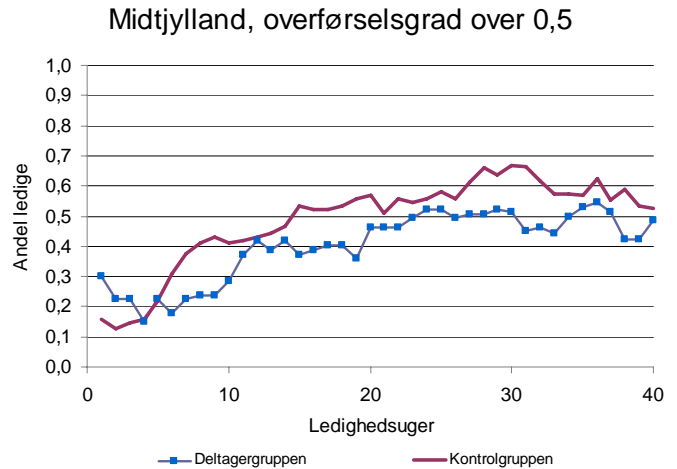
Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Figur 5.51: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad over 0,5 de sidste 3 år i region Midtjylland

(a) Overlevelseskurve



(b) Selvforsørgelsesgrad

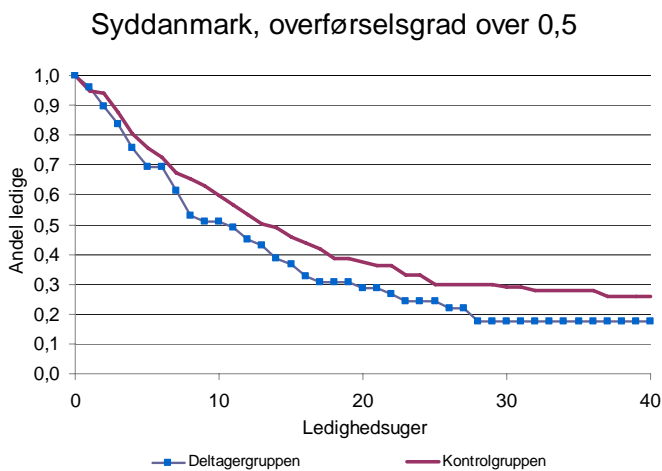


Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

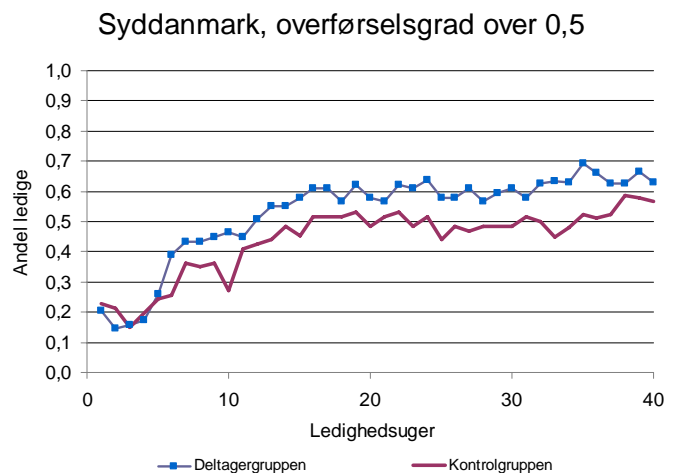
Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

Figur 5.52: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad over 0,5 de sidste 3 år i region Syddanmark

(a) Overlevelseskurve



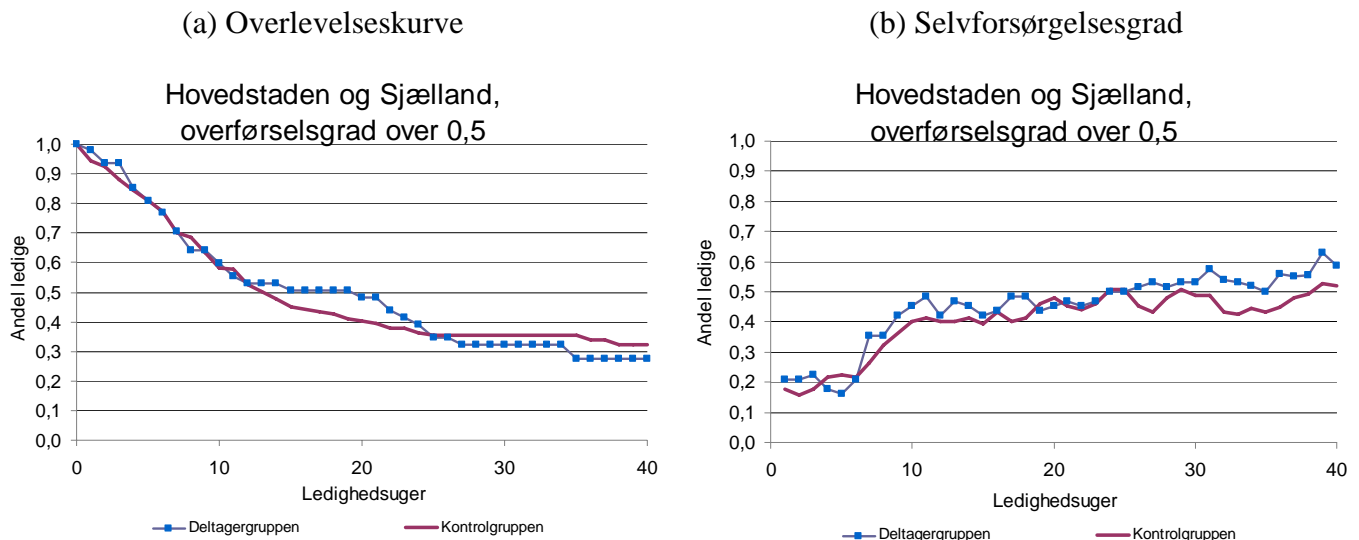
(b) Selvforsørgelsesgrad



Note: Forskel signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Figur 5.53: Effektanalyse for alle ledige med en overførselsgrad over 0,5 de sidste 3 år i region Hovedstaden og Sjælland



Note: Forskel ikke signifikant på 10 % niveau

Note: Forskel signifikant på 10 % niveau

5.10 Analyse af arbejdskraftreserven

Et centralt begreb i den danske arbejdsmarkedspolitik er arbejdskraftreserven. Arbejdskraftreserven defineres som ledige med mindst 13 ugers forudgående ledighed.

I forhold til den forudgående effektanalyse måles i det følgende hvor stor en andel af deltager- og kontrolgruppen der stadig er ledig i 13. ledighedsuge.

For at skabe et overblik præsenteres i tabel 5.2 og tabel 5.3 forskellen i arbejdskraftreserven for deltager- og kontrolgruppen opdelt på de samme karakteristika som ovenfor og opdelt på regions- og jobcenterniveau. Tabellen viser forskellen i størrelsen af arbejdskraftreserven mellem deltagergruppen og kontrolgruppen, målt i andel af gruppen. Dvs. forskellen i andelen i henholdsvis deltager- og kontrolgruppen der opnår 13 ugers ledighed.

Tabel 5.2: Forskel i andelen af deltager- og kontrolgruppen der opnår 13 ugers ledighed

	Alle	Kvinder	Mænd
Region Nordjylland	0,01	-0,02	0,04
- Jobcenter Brønderslev	0,03	-0,08	0,11
- Jobcenter Frederikshavn	-0,02	-0,04	-0,01
- Jobcenter Hjørring	0,03	0,01	0,05
Region Midtjylland	-0,02	-0,02	-0,03
Region Syddanmark	-0,05	-0,11	0,02
- Jobcenter Esbjerg	-0,04	-0,09	0,01
- Jobcenter Vejle	-0,08	-0,15	0,01
Region Hovedstaden og Sjælland	-0,03	-0,07	-0,01
- Jobcenter Vallensbæk	-0,01	-0,05	0,03
- Jobcenter Gribskov	-0,05	-0,16	0,01
- Jobcenter Roskilde	0,02	-0,01	0,06
- Jobcenter Vordingborg	-0,14	-0,26	-0,05
- Jobcenter Holbæk	0,04	0,07	0,01

Note: Er forskellen i andele statistisk signifikant på et 10 % signifikansniveau markeres med fed.

Tabel 5.2 viser, at for region Syddanmark er andelen af ledige i deltagergruppen der opnår 13 ugers ledighed og dermed indgår i arbejdskraftreserven 0,05 mindre en andelen af ledige i kontrolgruppen der opnår 13 ugers ledighed. Overordnet set genfindes således samme mønster i effekterne som den forudgående effektanalyse. Dvs. det er især i region Syddanmark og region Hovedstaden og Sjælland, at forsøget giver en signifikant effekt og denne effekt skyldes primært, at kvinder reagerer på forsøgets indsats ved at forlade ledighed hurtigere. Det er interessant, at det i region Syddanmark er jobcenter Vejle hvor der opnås den største effekt når der evalueres efter 13 ugers ledighed, hvorimod jobcenter Esbjerg havde den største effekt målt efter 40 ugers ledighed. Denne forskel kan skyldes forskelligartet aktiveringsadfærd, som det fremgik af figur 4.4.

Tabel 5.3: Forskel i andelen af deltager- og kontrolgruppen der opnår 13 ugers ledighed

	Nordjylland	Midtjylland	Syddanmark	Hovedstaden og Sjælland
Alder < 25	0,12	-0,01	-0,01	0,03
Alder ∈ (25;49)	-0,01	-0,02	-0,05	-0,07
Alder > 50	0,01	-0,01	-0,05	0,04
Nyledig	-0,01	-0,02	-0,05	-0,03
Ikke-nyledig	0,03	-0,03	-0,03	-0,01
Forsørgelsesgrad < 0,1	0,01	-0,04	-0,02	-0,04
Forsørgelsesgrad ∈ (0,1;0,5)	0,01	0,01	-0,01	-0,03
Forsørgelsesgrad > 0,5	0,07	0,04	-0,09	0,01

Note: Er forskellen i andele statistisk signifikant på et 10 % signifikansniveau markeres med fed.

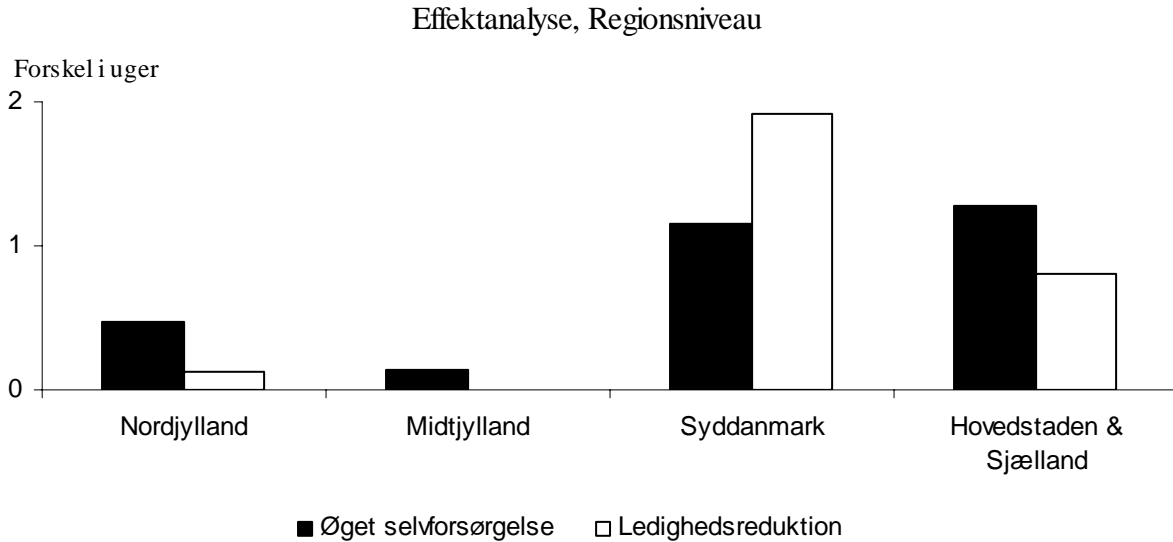
Det ses endvidere af tabel 5.3, at det er de nyledige og ledige i aldersgruppen 25 til 49 år der reagerer hurtigst på indsatsen om end der ikke er tale om statistisk signifikante forskelle i andelen af ledige der opnår 13 ugers ledighed i deltager- og kontrolgruppen.

5.11 Opsummering af effektanalysen

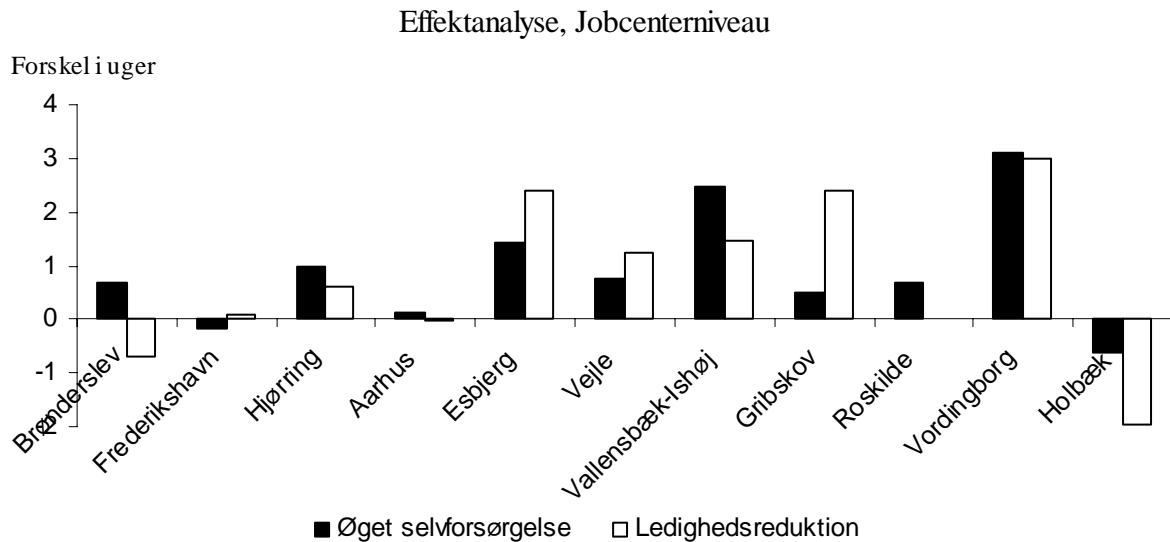
Resultaterne af effektanalysen varierer dels mellem de forskellige indsatser og dels på tværs af personlige karakteristika. De mest tydelige og positive effekter findes i de to regioner, hvor indsatsen enten bestod af intensive individuelle møder eller intensive kollektive møder og fremrykket aktivering. For begge disse regioner opnåede deltagergruppen ca. 1,3 ugers mere selvforsørgelse end kontrolgruppen i de første 40 uger efter ledighedsindplacering.

Figur 5.54 og 5.55 opsummerer effektanalysens resultater målt på forskellen i henholdsvis længden af første ledighedsforløb og antal uger som selvforsørget for deltager- og kontrolgruppen.

Figur 5.54: Effektanalyse på regionsniveau



Figur 5.55: Effektanalyse på jobcenterniveau



Som nævnt er effekten både målt på reduceret ledighedslængde og øget selvforsørgelse størst i region Syddanmark og region Hovedstaden og Sjælland. Der tegner sig et noget blandet billede af hvilken af de to effekter der er stærkest. Givet datagrundlagets størrelse er det svært at konkludere noget håndfast

på forskellen i de to effektanalyseindikatorer, men der er ikke noget der tyder på, at effekten af forsøgets indsats generelt opnås ved at ledige påtager sig midlertidige og ustabile job der betyder hurtig tilbagevenden til ledighed.

Effektanalysen påviser endvidere, at effekterne for kvinder er langt mere positive end for mænd. Nærmere analyse viser, at kvinder især oplever positive effekter af de intensive kontaktforløb, som mænd ikke reagerer på. Mændene, derimod, påvirkes positivt af udsigten til tidlig aktivering, noget som en række andre studier også har fundet for mænd, men ikke for kvinder, se fx Geerdsen & Holm (2007) og Rosholm & Svarer (2008). Den kraftige effekt af intensiverede kontaktforløb for kvinder men ikke for mænd er os bekendt ikke fundet af andre.

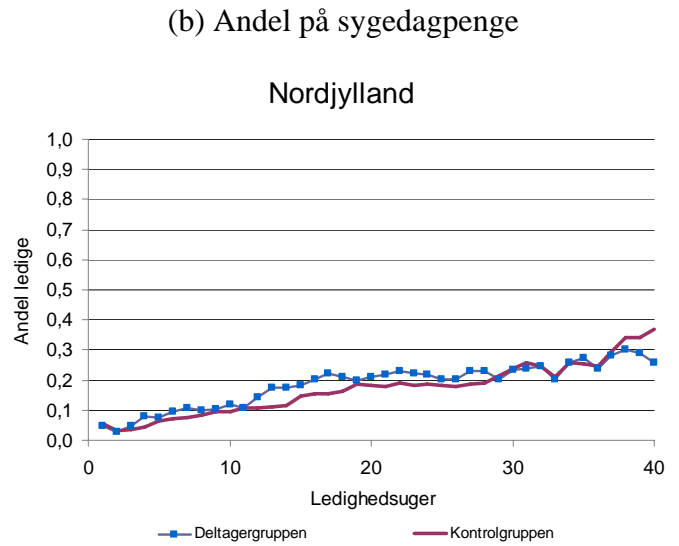
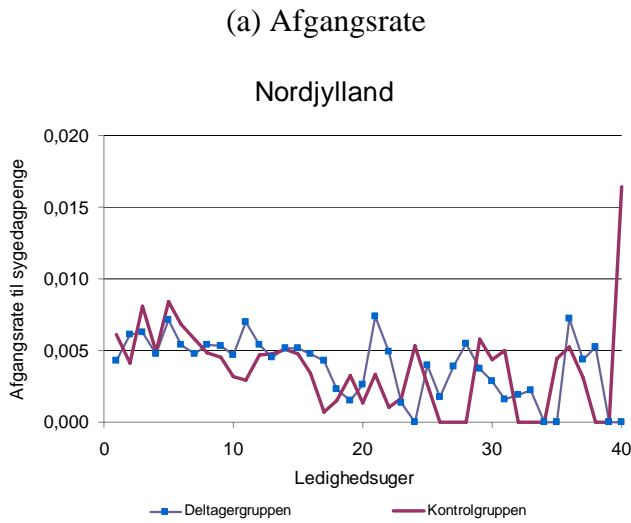
Generelt er der en tendens til, at nyledige og ledige med en lav forsørgelsesgrad de seneste 3 år oplever den største effekt af indsatsen.

6 Analyse af afgang til sygedagpenge

I dette afsnit analyseres, hvorvidt deltagelse i HiG2 forsøget har påvirket afgang til sygedagpenge, og om andelen på sygedagpenge er forskellig for deltager- og kontrolgruppen.

Der præsenteres to forskellige grafiske analyser. Den ene viser afgangsraten fra ledighed til sygedagpenge på et ugentligt niveau. Dvs. for hver uge opgøres hvor stor en andel af de ledige der forlader bruttoledighed til fordel for sygedagpenge. Der ses i denne analyse kun på den første afgang til sygedagpenge i ledighedsperioden. Den anden analyse viser andelen på sygedagpenge i en given uge efter forsøgets start for deltager- og kontrolgruppe. Sidstnævnte er således sammenlignelig med analysen af selvforsørgelsesgrader fra det foregående afsnit, og det vil blive testet om forskellen i andelen på sygedagpenge målt over de første 40 uger efter forsøgets start er statistisk forskellige mellem deltager- og kontrolgruppen på samme måde som i foregående afsnit. Dvs. vi regresserer andelen på sygedagpenge i deltagergruppen på andelen på sygedagpenge i kontrolgruppen i en lineær regressionsmodel og tester om koefficienten er større end 1. En koefficient større end 1 tyder på, at deltagergruppens andel på sygedagpenge er større end kontrolgruppens.

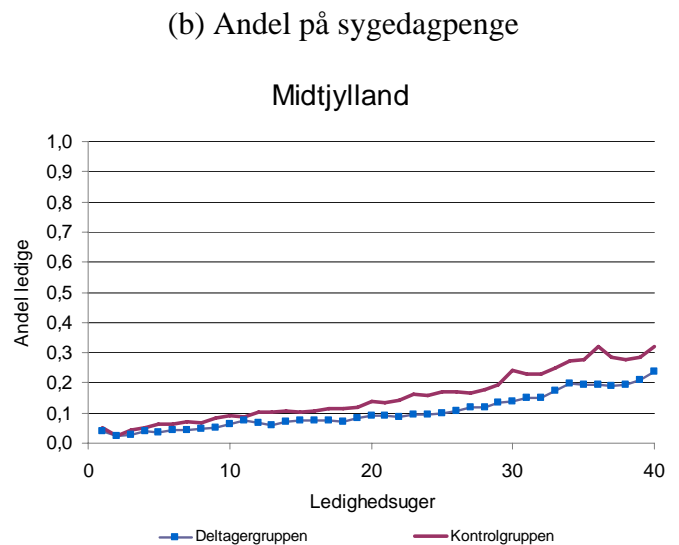
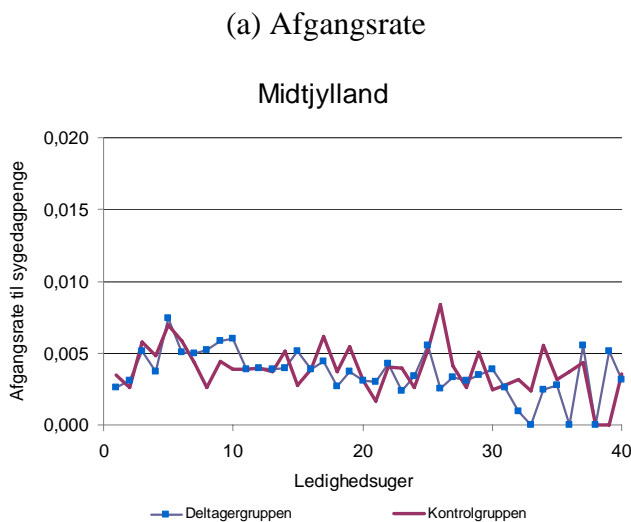
Figur 6.1: Andel på sygedagpenge i region Nordjylland



Note: Forskel ikke signifikant på 5 % niveau

For region Nordjylland er der ikke en større andel af deltagergruppen på sygedagpenge end i kontrolgruppen.

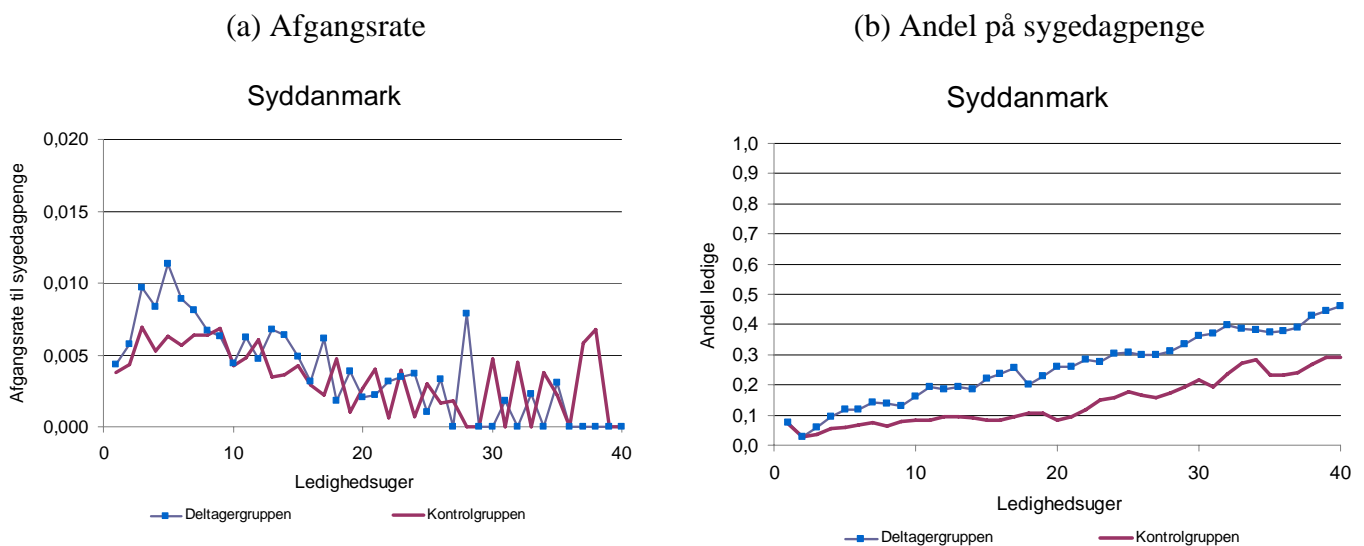
Figur 6.2: Andel på sygedagpenge i region Midtjylland



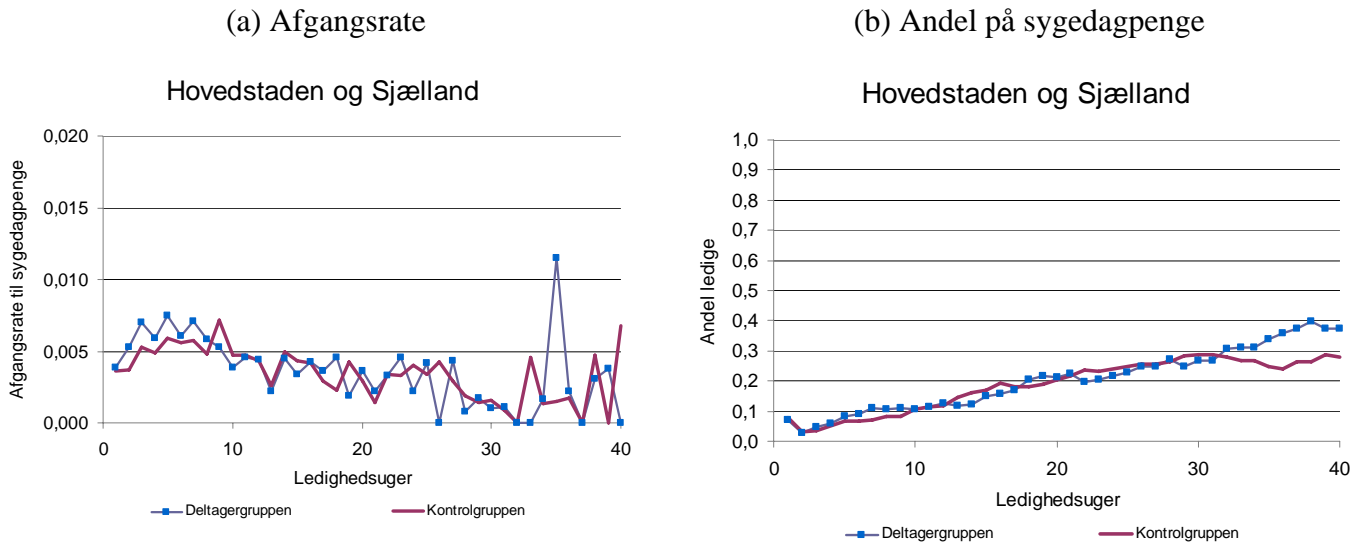
Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

I region Midtjylland er andelen af ledige på sygedagpenge signifikant mindre i deltagergruppen end i kontrolgruppen. Der er således ikke noget der tyder på, at fremrykket aktivering påvirker afgang til sygedagpenge i negativ retning i dette forsøg. Der er dog en svag tendens til, at afgangsraten til sygedagpenge i perioden op til aktiveringsstart er højere for deltagergruppen end kontrolgruppen, men målt over alle 40 uger domineres denne af at kontrolgruppen har en større afgang til sygedagpenge end deltagergruppen.

Figur 6.3: Andel på sygedagpenge i region Syddanmark



I region Syddanmark er der en markant højere afgang til sygedagpenge i deltagergruppen end i kontrolgruppen. Målt over de første 40 ledighedsuger svarer det til, at deltagergruppen er 4,6 uger mere på sygedagpenge end kontrolgruppen. Den meget store forskel opstår dels i forbindelse med den intensiverede mødeindsats i de første 8-9 uger og i dels op til påbegyndelse af aktivering i ledighedsuge 11-13.

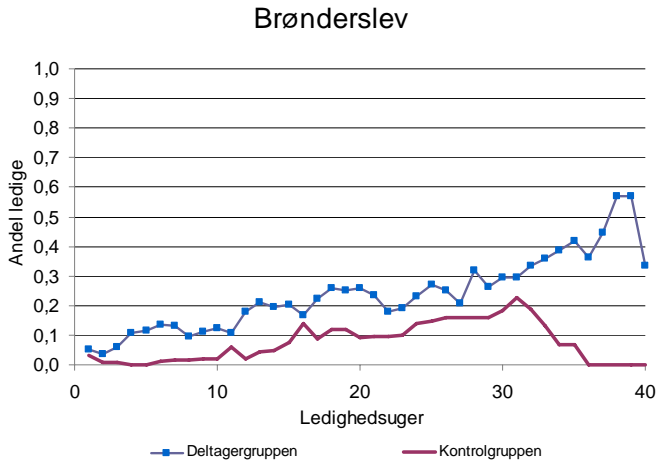
Figur 6.4: Andel på sygedagpenge i region Hovedstaden og Sjælland

Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

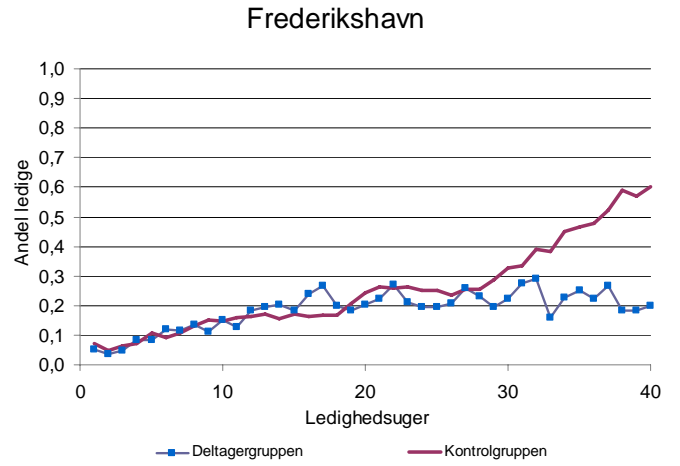
I region Hovedstaden og Sjælland er deltagergruppen en anelse mere på sygedagpenge end kontrolgruppen. Målt over de første 40 ledighedsuger svarer forskellen til 0,6 uger. Denne forskel ser ud til at stamme fra en øget merafgang til sygedagpenge i deltagergruppen i de første 8-9 uger og en noget markant merafgang omkring den 35. ledighedsuge. Sidstnævnte udfald i afgangsraten skal dog tages med det forbehold, at det er ganske få ledige der oplever 35 ugers ledighed hvorfor der ikke skal specielt mange personer til for at få afgangsraten til at udvise store udsving.

Figur 6.5 viser udviklingen i andelen på sygedagpenge i de forskellige jobcentre for de første 40 uger efter indplacering i ledighed

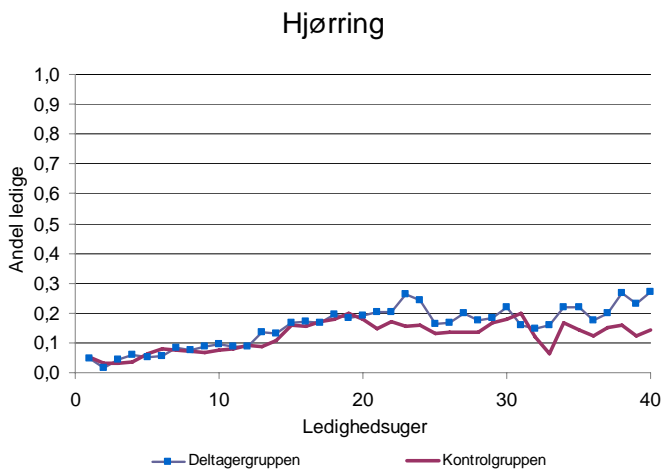
Figur 6.5: Andel på sygedagpenge opdelt på jobcentre



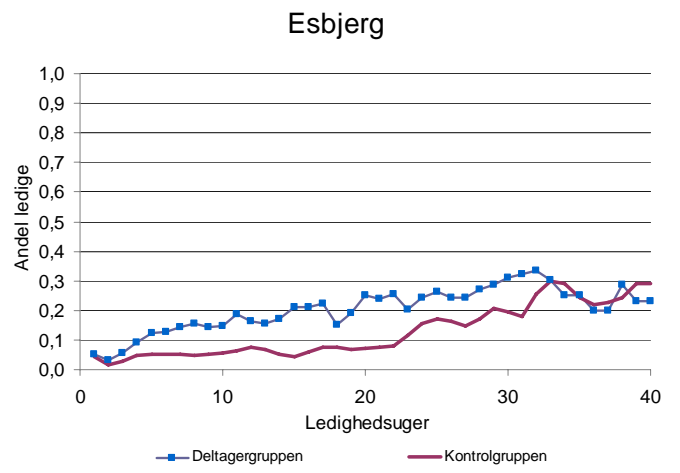
Note: Forskel signifikant på 5 % niveau



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

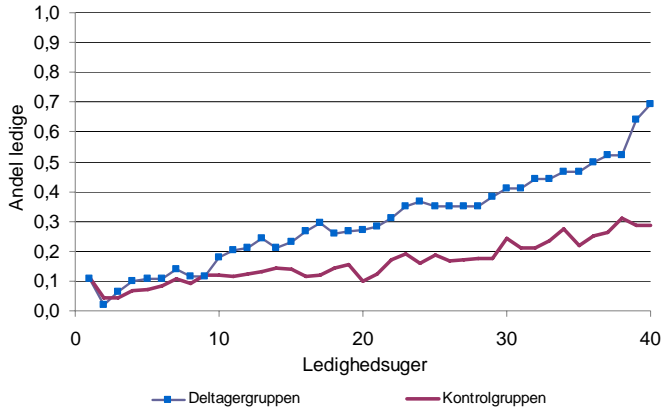


Note: Forskel signifikant på 5 % niveau



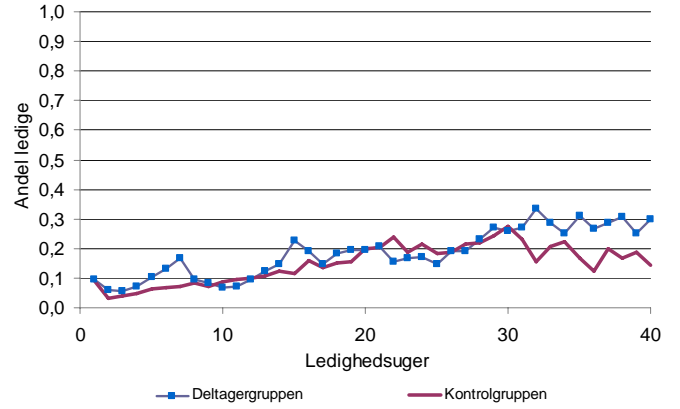
Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Vejle



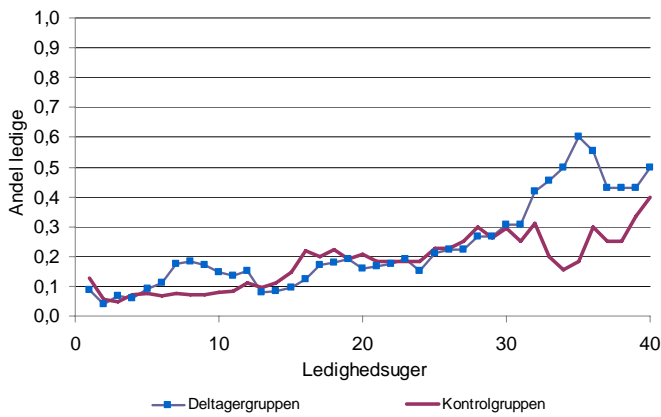
Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Vallensbæk-Ishøj



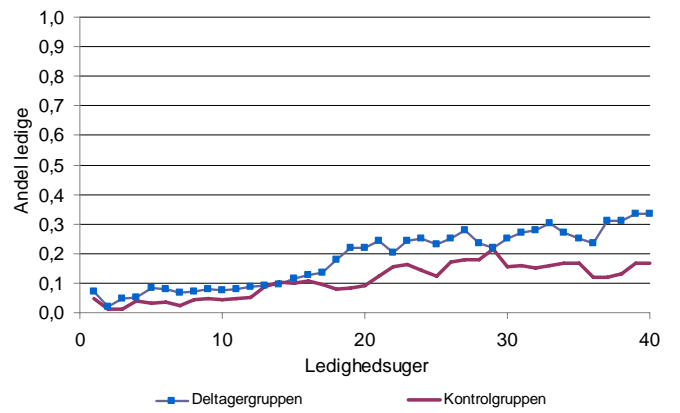
Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

Gribskov

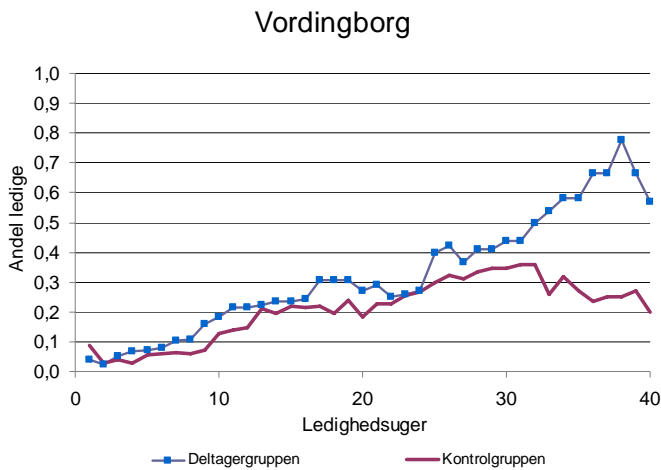


Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

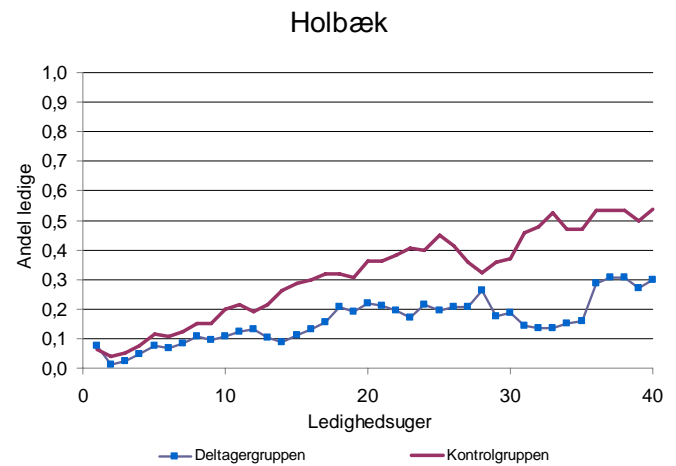
Roskilde



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau



Note: Forskel signifikant på 5 % niveau

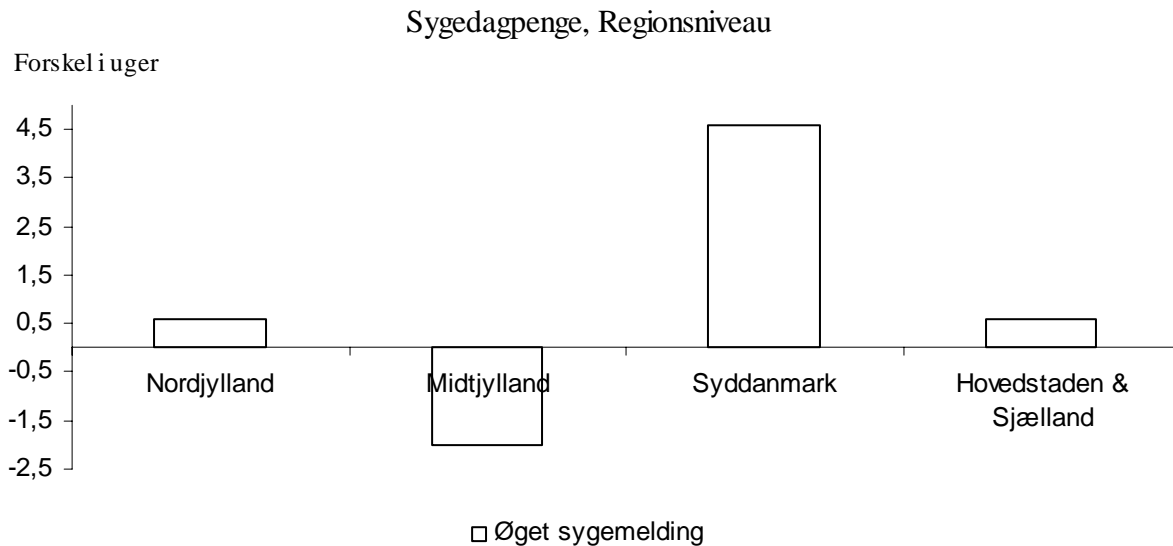
Udviklingen i andelen på sygedagpenge i de enkelte jobcentre følger stort set udviklingen for de respektive regioner. I region Nordjylland udskiller jobcenter Brønderslev sig ved at en signifikant større andel af deltager- end kontrolgruppen overgår til sygedagpenge. I region Syddanmark er der en tydelig forskel på de to jobcentre. Der er således en noget større afgang til sygedagpenge for ledige i jobcenter Vejle. I region Hovedstaden og Sjælland skiller jobcenter Holbæk sig ud ved, at der i kontrolgruppen er en større andel af de ledige der er på sygedagpenge end i deltagergruppen. Det ser således igen ud til, at den tidlige aktiveringsindsats for kontrolgruppen i Holbæk påvirker kontrolgruppens adfærd. Det er dog værd at bemærk, at samme tendens ikke ses for jobcenter Vordingborg, der også i nogen grad har en tidligere aktiveringsindsats for kontrolgruppen end for deltagergruppen.

6.1 Opsummering af analyse af afgang til sygedagpenge

Ovenstående analyse påpeger to ting i forhold til afgang fra ledighed til sygedagpenge. For det første ses, at der for både kontrol- og deltagergruppe er en stigende andel der er på sygedagpenge når ledighedsperioden stiger i varighed. For det andet ses, at afgangsraten fra ledighed til sygedagpenge er en anelse højere for deltagergruppen i forhold til kontrolgruppen.

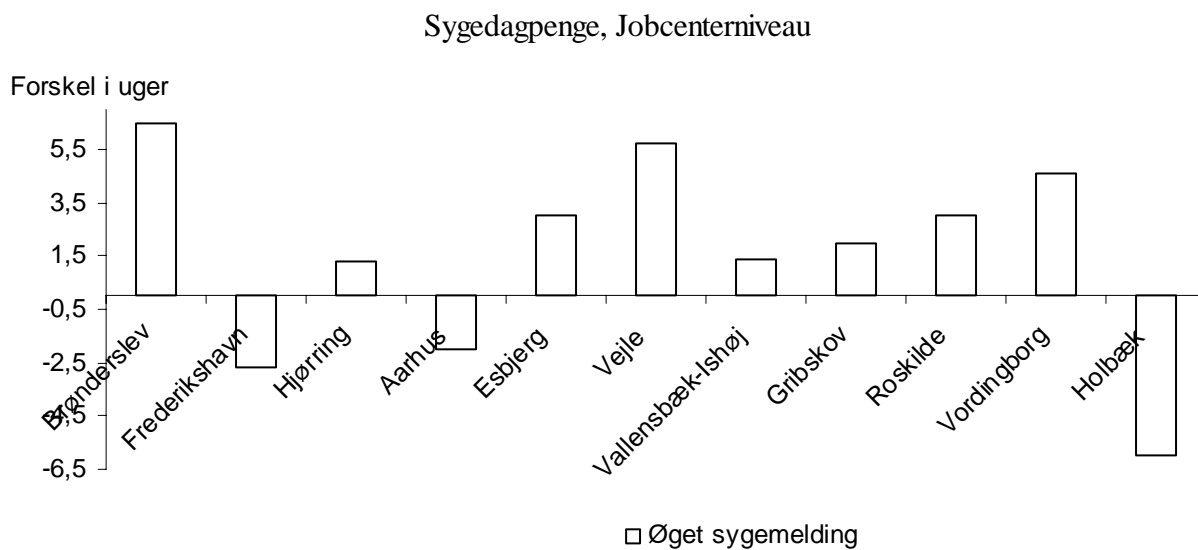
Figur 6.6 og figur 6.7 opsummerer forskellen i antal uger på sygedagpenge for deltager- og kontrolgruppen.

Figur 6.6: Forskel i antal uger på sygedagpenge, regionsniveau



I region Syddanmark er der en markant større afgang til sygedagpenge end kontrolgruppen. I de øvrige regioner er der en meget behersket forskel i antal uger på sygedagpenge.

Figur 6.7: Forskel i antal uger på sygedagpenge, jobcenterniveau



I region Syddanmark er det som nævnt primært i jobcenter Vejle, at sygeomfanget stiger. Det er interessant at bemærke, at det i denne region var jobcenter Esbjerg der havde det bedste resultat i effektanalysen. Der er således ikke nogen klar sammenhæng mellem effekten af indsatsen og omfanget af sygefravær i region Syddanmark. Samme tendens gælder for region Nordjylland og i nogen grad i region Hovedstaden og Sjælland om end Jobcenter Vordingborg, der havde det bedste resultat i effektanalysen, også har den største forøgelse i sygefravær som følge af indsatsen.

7 Cost-benefit analyse

I dette afsnit analyseres den økonomiske dimension af HiG2. Der præsenteres således en cost-benefit analyse der udover de afholdte udgifter og reducerede forsørgelsesudgifter også inddrager en vurdering af det samfundsøkonomiske bidrag en beskæftiget leverer via sin arbejdsindsats og den reducerede skatteforvridningsudgift som mindre dagpengeudbetaling medfører, ligesom der tages højde for den forvridning af samfundsøkonomien som finansieringen af HiG2 implicerer via forøget skatteopkrævning.

For at vurdere udgifterne til forsøgets aktiviteter tilvejebringes først et skøn over udgifterne til mødeafholdelse. Der er i det følgende anvendt en jobkonsulent pris på 345 kr i timen. Tabel 4.2 viste for hver af de relevante jobcentre hvor mange deltagere der i gennemsnit har været pr. hold og mødets varighed.

Med henblik på at vurdere udgifterne til aktiveringsindsatsen er der anvendt en sats på 1.492 kr. pr. uge. Denne sats er oplyst af Arbejdsmarkedsstyrelsen.

I tabel 6.1 angives hvilket udgiftsniveau der er anvendt for ledige på forskellige typer af offentlig forsørgelse.

Tabel 6.1: Forudsatte enhedsomkostninger pr. uge for forskellige tilstande i Arbejdsmarkedsstyrelsens forløbsregister DREAM opdelt på forsørgelse og drift.

Kode	Tilstand	Forsørgelse	Drift	I alt
AF-aktivering (kode 211-225)				
211	AF-aktivering, løntilskud, privat	2.062,00	0	2.062,00
212	AF-aktivering, løntilskud, kommunal	3.881,00	0	3.881,00
213	AF-aktivering, løntilskud, amt	3.881,00	0	3.881,00
214	AF-aktivering, løntilskud, stat	2.777,00	0	2.777,00
215	AF-aktivering, selvejende institution	2.698,00	0	2.698,00
221	AF-aktivering, virksomhedspraktik	2.698,00	0	2.698,00
222	AF-aktivering, korte vejlednings- og afklaringsforløb	2.698,00	1.492,00	4.190,00
224	AF-aktivering, særlig tilrettelagt uddannelsesforløb	2.698,00	1.492,00	4.190,00
225	AF-aktivering, ordinær uddannelse	2.698,00	1.492,00	4.190,00
Dagpenge fra arbejdsløshedskasse (kode 111-123)				
111	Fuld ledighed (dagpenge)	3.335,74	0,00	3.335,74
112	Ledighed (>50 pct. af ugen) (dagpenge)	2.335,01	0,00	2.335,01
113	Ledighed (<50 pct. af ugen) (dagpenge)	1.000,72	0,00	1.000,72
121	Fuld ferieledighed (dagpenge)	3.335,74	0,00	3.335,74
122	Ferieledighed (>50 pct. af ugen) (dagpenge)	2.335,01	0,00	2.335,01
123	Ferieledighed (<50 pct. af ugen) (dagpenge)	1.000,72	0,00	1.000,72
Uddannelse (kode 521, 651, 652, 662)				
521	Voksenlærling	1.046,02	0,00	1.046,02
511	Servicejob (fejl – formentlig 521, jf. note under tabellen)	1.046,02	0,00	1.046,02
651	SU med ydelse	1.155,46	1.492,00	2.647,46
652	SU uden ydelse	0,00	1.492,00	1.492,00
662	Statens Voksen Uddannelse	3.515,00	1.492,00	5.007,00
Kontanthjælp mv. (kode 131-139, 731-751, 792)				
131	AF-tilmeldt kt.hjælpsmodtager	2.826,69	0,00	2.826,69
132	AF-tilmeldt kt.hjælpsmodt., kort vejledning og afklaring	2.826,69	1.492,00	4.318,69
134	AF-tilmeldte kth., særligt tilrettelagte uddannelser	2.826,69	1.492,00	4.318,69
135	AF-tilmeldte kth., ordinær uddannelse	2.826,69	1.492,00	4.318,69
136	AF-tilmeldte kth., virksomhedspraktik	2.826,69	1.492,00	4.318,69
139	AF-tilmeldt kt.hjælpsmodtager, deltager i uoplyst tiltag	2.826,69	1.492,00	4.318,69
731	Kontanthjælp uden aktivitet	2.826,69	0,00	2.826,69
732	Kontanthjælp, korte vejlednings- og afklaringsforløb	2.826,69	1.492,00	4.318,69
736	Kontanthjælp, virksomhedspraktik	2.826,69	0,00	2.826,69
739	Kontanthjælp, uoplyst foranstaltning	2.826,69	1.492,00	4.318,69
751	Løntilskud, offentlig arbejdsplads, kontanthjælp	3.881,00	0,00	3.881,00
752	Løntilskud, privat arbejdsplads, kontanthjælp/starthjælp	2.062,00	0,00	2.062,00
754	Løntilskud, offentlig arbejdsplads, introduktionsydelse	3.881,00	0,00	3.881,00
792	Revalidering	3.515,08	1.492,00	5.007,08
Sygedagpenge (kode 891-894)				
891	Sygedagpenge	3.515,00	0,00	3.515,00
892	Sygedagpenge, delvist raske	3.515,00	0,00	3.515,00
893	Sygedagpenge fra ledighed	3.515,00	0,00	3.515,00
894	Sygedagpenge under aktivering	3.515,00	1.492,00	5.007,00
Andet				
412	Forældreorlov	3.515,00	0,00	3.515,00
621	Efterløn	3.200,00	0,00	3.200,00
793	Førtidspension	2.987,77	0,00	2.987,77
881	Barselsdagpenge	3.332,00	0,00	3.332,00
717	Introduktionsydelse, danskundervisning	1.421,08	1.492,00	2.913,08
771	Fleksjob, offentlig arbejdsplads	3.198,69	0,00	3.198,69
772	Fleksjob, privat arbejdsplads	3.198,69	0,00	3.198,69
773	Fleksjob, selvstændige	3.198,69	0,00	3.198,69
779	Fleksjob, uoplyst	3.198,69	0,00	3.198,69
710	Danskundervisning uden ydelse	0,00	1.492,00	1.492,00

Note og kilder til tabel vedr. omkostninger til forsørgelse og drift på næste side.

Note og kilder til tabel vedr. omkostninger til forsørgelse og drift:

Alle beløb vedr. drift er leveret af Arbejdsmarkedsstyrelsen. Kronebeløbene vedr. forsørgelse under de enkelte koder er fremkommet på følgende måde: 111: Det anførte beløb er den maksimale ugentlige dagpengesats i 2008 for fuldtidsforsikrede, 3515,00 kr., jf. Vejledning om satser m.v. i 2008 (Arbejdsdirektoratet) multipliceret med 0,949, der er et skøn over det gennemsnitlige udbetalte dagpengebeløb divideret med den maksimale dagpengesats. På basis af oplysninger om den maksimale dagpengesats for 2005 og den gennemsnitlige dagpengeudgift pr. helårs-ledig i 2005 (jf. Arbejdsdirektoratets Årsrapport 2005) kan beregnes, at de gennemsnitlige udbetalte dagpenge pr. uge udgjorde 94,9 pct. af den maksimale dagpengesats i 2005. Det er forudsat, at den tilsvarende andel i 2008 også er 94,9 pct. 112: 70 pct. af beløbet under kode 111. 113: 30 pct. af beløbet under kode 111. 121: som 111. 122: som 112. 123: som 113. 131: Der er anvendt kontanthjælpssatsen 2008 for forsørgere, der er fyldt 25 år. Den er 12.249 kr. pr. måned, jf. Vejledning om satser m.v. i 2008. Beløbet pr. uge i tabellen er beregnet som 12.249 kr. gange 12/52; 132: som 131, idet der modtages kontanthjælp under korte vejlednings- og afklaringsforløb. 133-139: som 131 idet det mest sandsynlige er, at der modtages kontanthjælp under foranstaltningen. 211: 2062 kroner pr. uge, oplyst af Arbejdsmarkedsstyrelsen. 212: 3881 kr. pr. uge oplyst af Arbejdsmarkedsstyrelsen. 213: Som 212. 214: 2777 kr. pr. uge, oplyst af Arbejdsmarkedsstyrelsen. 215-225: Her er anvendt en sats på 2698 kr. pr. uge, som er leveret af Arbejdsmarkedsstyrelsen. 412: Der er anvendt den maksimale dagpengesats for 2008, jf. noten til kode 111. 521: Et beløb på 54.293 kr pr år er oplyst af Arbejdsmarkedsstyrelsen. Tallet er divideret med 52. 621: Der er anvendt satsen for fuldtidsforsikrede efter ny ordning, jf. Satser mv. på arbejdsløshedsforsikringens område 2008, Rundskrivelse nr 51/07, Arbejdsdirektoratet. 651: Beløbet i tabellen er satsen pr. måned (2008) ganget med 12/52 for udeboende studerende ved en ungdomsuddannelse (ikke-forsørgere), jf. www.su.dk. Der er set bort fra evt. lån og fra evt. stipendium til undervisningsafgift. 652: Beløbet er 0 kr. da der ikke udbetales SU. 662: Der er anvendt den maksimale dagpengesats for 2008, jf. noten til kode 111, da ydelsen under Statens Voksen Uddannelse ved heltidsuddannelse svarer til højeste arbejdsløshedsdagpenge, jf. www.svu.dk. 731-739: beløbene er sat til det samme som ved 131. 751: beløbet er sat til det samme som ved 212. 771-779: Vejledning om satser mv. i 2008, Arbejdsdirektoratet. 792: Der er brugt 2008-satsen på 15.232 kr. pr. måned for revalideringsydelse for personer fyldt 25 år, jf. Vejledning om satser mv. pr. 1. januar 2008. Beløbet i tabellen er fremkommet ved at multiplicere 12/52. 793: Der er brugt 2008-satsen for førtidspension for ikke-enlige, jf. Vejledning om regulering pr. 1. januar 2008 af satser på Socialministeriets område. Tallet i tabellen er satsen pr. år (155.364 kr.) divideret med 52. 881-894: Beløbene er sat til højeste sygedagpengebeløb pr. uge, jf. Vejledning om satser mv. pr. 1. januar 2008.

For at finde den gennemsnitlige totale omkostning til forsørgelse og drift pr. person i behandlings- og kontrolgruppen betragtes alle personer i alle uger efter påbegyndt ledighed.

Cost-benefit analysen inkluderer den forventede værdi af ekstraproduktionen i beskæftigelse som følge af forsøget. Det antages, at alle uger med selvforsørgelse svarer til 1/46 af en årsløn på 300.000 kr., og der indregnes en forvriddningssats på 20 % (MCPF: Marginal Cost of Public Funds). Forvriddningssatsen

ganges på forsørgelsesudgiften, som blot – fra et samfundsøkonomisk synspunkt – er en omfordeling, så her medregnes alene forvridningstab. Driftsudgifterne, derimod, ganges med 1.2.

Tabel 6.2: Cost-benefit analyse af Hurtig i gang 2

	Udgifter	Korrigeret for MCPF
Nordjylland		
Forskel, forsørgelse, kontrol-deltagergruppe	-100	-20
Forskel, drift, kontrol-deltagergruppe	-198	-238
Udgiftsforskel, kontrol-deltagergruppe	-298	-258
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		0,48
Værdi af øget production		3110
Nettoresultat af CBA		2852
Midtjylland		
Forskel, forsørgelse, kontrol-deltagergruppe	879	176
Forskel, drift, kontrol-deltagergruppe	-3096	-3715
Udgiftsforskel, kontrol-deltagergruppe	-2217	-3539
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		0,14
Værdi af øget production		910
Nettoresultat af CBA		-2629
Syddanmark		
Forskel, forsørgelse, kontrol-deltagergruppe	-5	-1
Forskel, drift, kontrol-deltagergruppe	-1078	-1293
Udgiftsforskel, kontrol-deltagergruppe	-1083	-1294
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		1,16
Værdi af øget production		7541
Nettoresultat af CBA		6247
Hovedstaden og Sjælland		
Forskel, forsørgelse, kontrol-deltagergruppe	-237	-47
Forskel, drift, kontrol-deltagergruppe	-399	-479
Udgiftsforskel, kontrol-deltagergruppe	-636	-526

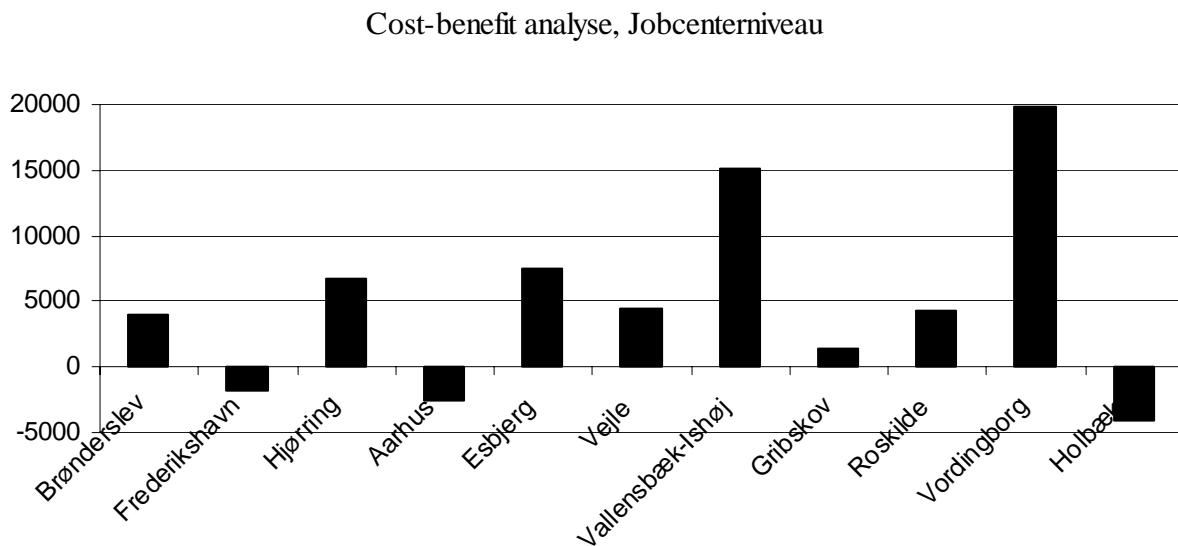
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger	1,28
Værdi af øget production	8370
Nettoresultat af CBA	7844

I region Nordjylland er effekterne af HiG2 meget tæt på landsgennemsnittet, hovedsageligt på grund af øget produktionsværdi som følge af forøget selvforsørgelse.

Region Midtjylland er den eneste region, hvor cost-benefit analysen udviser et negativt resultat. Således opvejes de markant højere driftsudgifter ikke af en øget selvforsørgelse i deltagergruppen.

I region Syddanmark er der et pænt overskud på 6247 kr., hvilket i lighed med overskuddet på 7844 kr. i region Hovedstaden og Sjælland skyldes en gunstig effekt af forsøget på selvforsørgelsesgraden. Region Hovedstaden og Sjælland kommer ud med det bedste resultat, hvilket skyldes kombinationen af en gunstig effekt, relativt lave driftsomkostninger og at afgangene til sygedagpenge ikke er væsentligt større for deltagergruppen end for kontrolgruppen.

Som det fremgik af effektanalysen var der relativt store forskelle i effekterne af forsøget inden for de enkelte regioner. Figur 7.1 viser resultatet af cost-benefit analysen opdelt på jobcentre.

Figur 7.1: Cost-benefit analyse opdelt på jobcentre

For hovedparten af jobcentrene opnås der i cost-benefit termer et overskud af forsøget. Der er dog inden for de enkelte delforsøg relativt store forskelle i hvor stort overskuddet er.

8 Sammenfatning

Denne kvantitative evaluering af HiG2 dokumenterer, at udvælgelsen af deltager- og kontrolgruppen i vidt omfang har sikret, at der ikke er forskelle i sammensætningen af ledige i de to grupper. Der er en mindre overvægt af ikke-vestlige indvandrere i kontrolgruppen, men det har ingen nævneværdig påvirkning af det overordnede resultat. Endvidere viser evalueringen, at der i alle fire regioner er en mærkbar forskel i behandlingsintensiteten mellem kontrol- og deltagergruppen, hvilket er afgørende for at kunne tilskrive eventuelle forskelle i forsørgelsesgrad mellem de to grupper til forsøgets udførelse. Der er endvidere inden for de fire regioner forskelle i hvordan de respektive jobcentre har organiseret opgaven, hvilket til dels afspejles i resultaterne.

Selve analysen inkluderer 5406 ledige. For alle delforsøg opnår deltagergruppen flere uger som selvforsørget, om end resultatet ikke er statistisk signifikant for region Midtjylland. Effekten er størst for de to regioner hvor forsøget har inkluderet kollektive møder og fremrykket aktivering eller individuelle kontaktføløb.

De mest bemærkelsesværdige resultater fremkommer, når analysen foretages særskilt for mænd og kvinder: Effekterne for kvinder er væsentligt mere positive end for mænd. Kvinder oplever især positive effekter af de intensive kontaktføløb, som mænd stort set ikke oplever nogen effekter af. Mændene, derimod, påvirkes positivt af udsigten til tidlig aktivering, noget som en række andre studier også har fundet for mænd, men ikke for kvinder, se f.eks. Geerdsen & Holm (2007) og Rosholm & Svarer (2008). I lighed med disse studier finder vi heller ingen effekt af udsigten til tidlig aktivering for kvinder.

Generelt er der en tendens til, at nyledige og ledige med en lav forsørgelsesgrad de seneste 3 år oplever den største effekt af indsatsen.

I forhold til overgang til sygedagpenge vises for det første, at der for både kontrol- og deltagergruppe er en stigende andel der er på sygedagpenge når ledighedsperioden bliver længere, og for det andet, at afgangsraten fra ledighed til sygedagpenge er en anelse højere for deltagergruppen end for kontrolgruppen, og at denne forskel især gælder for regioner Syddanmark, hvor der er en meget stor effekt af forsøget på andelen af personer på sygedagpenge.

Endelige foretages en økonomisk vurdering af HiG2. Ifølge en cost-benefitanalyse, hvor der udover de forhøjede driftsudgifter og de reducerede forsørgelsesudgifter også tages højde for den produktionsværdi en ledig skaber ved at overgå til beskæftigelse samtidig med, at skatteforvridningseffekten af offentlige udgifter inddrages, giver HiG2 et overskud i tre ud af fire regioner.

Det er forsøgene i region Hovedstaden og Sjælland og region Syddanmark der giver de største overskud i cost-benefit analysen. Især de intensive individuelle møder afholdt i region Hovedstaden og Sjælland har haft en god effekt på selvforsørgelse, har været relativt billige at gennemføre og har ikke medført nævneværdig øget adgang til sygedagpenge for deltagergruppen.

Litteraturliste

Det Økonomiske Råd (2007): Dansk Økonomi, Forår 2007.

Geerdsen, L. P. & A. Holm (2007), Duration of UI Periods and the Perceived Threat Effect from Labour Market Programmes, *Labour Economics*, 14, 639-652.

Graversen, Brian Krogh, Bodil Damgaard & Anders Rosdahl (2007), Hurtigt i gang, Evaluering af et forsøg med en tidlig og intensiv beskæftigelsesindsats for forsikrede ledige, SFI Rapport 07:10.

Graversen, B. K. & J. C. Van Ours (2008a), Activating Unemployed Workers Works; Experimental Evidence from Denmark, *Economics Letters*, 100,308-310.

Graversen, B. K. & J. C. Van Ours (2008b), How to Help Unemployed Find Jobs Quickly: Experimental Evidence from a Mandatory Activation Programme, *Journal of Public Economics*, 92, 2020-2035

Graversen, B. K. & J. C. Van Ours (2009), How a Mandatory Activation Program Reduces Unemployment Durations: The Effects of Distance, IZA Discussion Paper 4079.

Rambøll Management (2009), Kvalitativ vurdering af forsøget ”Hurtig i gang 2”.

Rosholm, M. (2008), Experimental Evidence on the Nature of the Danish Employment Miracle, IZA Discussion Paper 3620.

Rosholm, M. & M. Svarer (2008), Estimating the Threat Effect of Active Labour Market Programmes. *Scandinavian Journal of Economics*, Vol. 110, 385-401